IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Zdrowia
(nr 24)
z dnia 21 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 24)

21 lipca 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Bolesława Piechy (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozparzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (druk nr 483).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, **Michał Byliniak** wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej ze współpracownikiem, **Zofia Małas** prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego oraz **Ernest Wiśniewski** wiceprezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk**, **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Jakub Krowiranda** oraz **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie w ten dość piękny, bo chociaż niedeszczowy, poranek. Czeka nas w dniu dzisiejszym bardzo dużo pracy, ale, żebyśmy mogli rozpocząć procedowanie, zaczniemy od sprawdzenia kworum. Tak więc, bardzo proszę o przygotowanie się do sprawdzenia kworum.

Bardzo proszę o głosowanie w celu sprawdzenia kworum. W posiedzeniu bierze udział 29 posłów. Stwierdzam zatem kworum.

Szanowni państwo, witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra ze współpracownikami i zaproszonych gości. Porządek dzisiejszego posiedzenia, zwołanego przez marszałek Sejmu, przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu (druk nr 483). Uzasadnia minister zdrowia.

Marszałek Sejmu w dniu 14 lipca 2020 r. skierowała ten projekt do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę pana ministra Cieszyńskiego o przedstawienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Witam państwa serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia informacji na temat projektu zmian, które są – jak można powiedzieć – skonsumowaniem kwestii, które ujawniły się w trakcie epidemii. To jest druga taka ustawa. Pierwszą już przegłosowaliśmy w kwietniu. Ona składa się z kilku najważniejszych części.

Pierwsza dotyczy kształcenia. Dotyczy tego, że ze względu na epidemię nie było możliwe przeprowadzenie egzaminów w sposób, który znaliśmy do tej pory. Ze względu na to wobec wszystkich zawodów medycznych wprowadza się możliwość przeprowadza-

nia egzaminów ustnych w formie zdalnej, a ponadto wprowadza się możliwość zwolnienia z części ustnej lub testowej, w zależności od zawodu.

Konkretne regulacje dotyczące zawodów lekarza, diagnosty laboratoryjnego, specjalistów w innych dziedzinach ochrony zdrowia zawarte są w tej ustawie i o tym będziemy mieli możliwość mówić w trakcie jej procedowania. Natomiast generalna idea jest taka, w związku z tą rzeczywistością, do której przyzwyczailiśmy się w ostatnich miesiącach, w której coraz więcej rzeczy dzieje się na odległość, coraz więcej dzieje się zdalnie, a pewne rzeczy, które, jak do tej pory się wydawało, muszą się odbyć, w jakiś sposób muszą się wydarzyć, po prostu się nie odbywają, że uznajemy, iż jednak większą wartością w tej sytuacji jest to, aby system funkcjonował normalnie, niż to, aby wszystkie te obowiązki, wszystko to, co do tej pory funkcjonowało w jakiś sposób, było takie jak do tej pory.

Druga część jest związana z informatyzacją systemu ochrony zdrowia. Przez ostatnie miesiące mieliśmy okazję w praktyce zobaczyć, jakie są korzyści z tego, że do wielu rzeczy, które funkcjonują w systemie ochrony zdrowia, można dodawać ten przedrostek „e", że mamy e-zwolnienia, e-recepty, e-porady i wiele rozwiązań, które pozwoliły na to, że tam, gdzie nie jest to konieczne, można udzielać porad lekarskich właśnie na odległość, można opiekować się pacjentem bez jego wychodzenia z domu. To jest szczególnie ważne w przypadku seniorów, ponieważ wiemy, że zagrożenie związane z koronawirusem w największym stopniu dotyczy właśnie osób starszych.

Bardzo cieszy to, że okazało się, iż coś, co było jedną z największych obaw, czyli dostępność do tego rodzaju usług właśnie przez osoby starsze, w praktyce działa tak, jak powinno. W związku z tym wprowadzamy nowe rozwiązania, które w naszej ocenie pozwolą jeszcze bardziej przyspieszyć w dziedzinie informatycznej, jeśli chodzi o funkcjonowanie ochrony zdrowia. To jest między innymi kwestia powstania nowych systemów czy też doprecyzowania sposobu funkcjonowania już istniejących, takich jak system importu docelowego czy system ewidencji zasobów w ochronie zdrowia. Ten ostatni służy przede wszystkim temu, aby mieć aktualną, kompletną informację na temat tego, gdzie i jaki sprzęt jest obecnie dostępny, jak on funkcjonuje i w jaki sposób ewentualnie moglibyśmy dokonać pewnych przesunięć, w jaki sposób moglibyśmy tym zarządzać. To do tej pory funkcjonowało, natomiast można powiedzieć, że funkcjonowanie tego nie było satysfakcjonujące. To sprawiało, że pewne rzeczy po prostu były dostępne znacznie trudniej niż być powinny. Mówię o danych, o informacjach na temat zasobów w ochronie zdrowia.

Wprowadzamy też nowy sposób finansowania informatyzacji zadań, które realizuje Narodowy Fundusz Zdrowia. Dajemy możliwość finansowania tych zadań właśnie za pośrednictwem Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, które jakby odpowiada za tworzenie tych systemów centralnych. Ono teraz dostanie możliwość tworzenia takich rozwiązań, poniekąd na zlecenie funduszu. Myślę, że ta współpraca pomiędzy centrum a funduszem to jest coś, czego przez wiele lat brakowało, co też wpływało na tempo informatyzacji. Ta współpraca się pojawiła. Jej owoce dzisiaj widzimy, no i chcemy, żeby ona była w nadchodzących latach jeszcze ściślejsza. Z tego wynika taka zmiana.

Wprowadzamy też możliwość, która, jak wiem, wywołała wiele dyskusji. Pewnie będziemy o tym jeszcze mówili w trakcie tej debaty, natomiast chciałbym to od razu poruszyć, żeby pewne kwestie wyjaśnić. Otóż, szanowni państwo, chcemy wprowadzić nową możliwość informowania pacjenta o tym, że została mu przepisana recepta lub skierowanie w postaci elektronicznej. Dzisiaj jest to możliwe za pośrednictwem SMS-a albo maila. Chcemy dodać możliwość otrzymywania takich powiadomień na podstawie aplikacji.

Odnośnie do tego, szanowni państwo, w związku z innymi wydarzeniami, do których doszło w ostatnich tygodniach, pojawiły się wątpliwości, artykułowane również przez przedstawicieli środowiska farmaceutycznego. Są to wątpliwości, które, z jednej strony, są bardzo słuszne, ponieważ dotyczą rzeczy, jaką jest prywatność, ochrona danych pacjentów. Pojawiły się nawet zarzuty, szanowni państwo, że to jest niezgodne z RODO. Na szczęście tak nie jest. Natomiast, wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, zaproponowaliśmy i uzgodniliśmy z parlamentarzystami Klubu Parlamentarnego Prawo i Spra-

wiedliwość poprawkę, która doprecyzuje w sposób już absolutnie niebudzący żadnych wątpliwości w mojej ocenie cel przetwarzania danych tak, że wprost zostanie wskazane, że one będą mogły być przetwarzane wyłącznie w celu prezentacji tej recepty i skierowania, a także na poziomie ustawy zostanie zablokowana możliwość łączenia tych informacji z jakimikolwiek innymi. Czyli, na przykład, obok tej recepty, którą będzie prezentowała aplikacja, nie będzie możliwości prezentowania innej informacji np. o charakterze reklamy, a więc czegoś, czego absolutnie sobie nie życzymy. To jest istotne, szanowni państwo, bo wprowadzenie takiego jasnego celu przetwarzania danych, który w naszej ocenie można było z tych przepisów wyinterpretować – ale, żeby nie budzić żadnych wątpliwości, żeby nie było jakichkolwiek podejrzeń o to, że tutaj jest coś nie w porządku, postanowiliśmy to jeszcze doprecyzować – oznacza, że jakiekolwiek złamanie tych przepisów naraża na sankcje karne, na karę do 3 lat pozbawienia wolności. Nie spodziewamy się, aby ktokolwiek uznał, że warto jest coś takiego ryzykować.

To jest zmiana, którą wprowadzimy w ustawie, ale chciałbym pójść krok dalej i powiedzieć o tym, co znajdzie się w rozporządzeniu. To w pierwotnym projekcie znajdowało się w ustawie, ale, po konsultacji z Rządowym Centrum Legislacji, zostało przeniesione na poziom rozporządzenia.

Mianowicie, szanowni państwo, żeby skorzystać z tej możliwości powiadomień na aplikację, użytkownik będzie musiał potwierdzić swoją tożsamość z wykorzystaniem profilu zaufanego. Co to oznacza, szanowni państwo? To oznacza, po pierwsze, że będziemy mieli pewność, że to jest ta osoba, ten człowiek, bo on w sposób bezpieczny będzie musiał się zidentyfikować. A po drugie, i co ważniejsze, jak myślę, to będzie oznaczało, że tej weryfikacji będzie mógł dokonać wyłącznie ktoś, kto posługuje się tą aplikacją w domenie publicznej, bo dzisiaj z profilu zaufanego można skorzystać wyłącznie wobec usług publicznych. Czyli, wytwórcą aplikacji będzie instytucja publiczna, cel przetwarzania danych będzie ograniczony wyłącznie do prezentacji dokumentu, co jakby implikuje sankcje z kodeksu karnego i – rzecz najważniejsza w tym wszystkim – każdorazowo będzie wymagało zgody pacjenta. Nie jest więc tak, że to wydarzy się samo z siebie. To nie wydarzy się automatycznie, tylko będzie wymagana zgoda pacjenta do tego, aby w ramach innej, rządowej aplikacji móc takie informacje przetwarzać.

Mam nadzieję, że taka konstrukcja sprawi, że te wątpliwości, które my rozumiemy, w związku z wydarzeniami, do których doszło kilka tygodni temu, kiedy była głośna, medialna sprawa dotycząca waśnie aplikacji związanej z funkcjonowaniem jednego z przedsiębiorców na rynku aptecznym… Chcemy, żeby wszyscy mieli pewność w tym zakresie, że tak to będzie wyglądać.

I też jedna rzecz, którą chciałbym wyjaśnić, ponieważ pojawiły się zarzuty wobec Ministerstwa Zdrowia, że to jest właśnie odpowiedź na sprawę tamtej aplikacji. Otóż, szanowni państwo, to jest absolutnie nieprawda. Projekt w kształcie, który zawierał już pierwotną wersję tych przepisów, został przekazany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 21 maja i na to są dokumenty, szanowni państwo. Zatem, jakiekolwiek zarzuty, że to jest odpowiedź na coś, co wydarzyło się później, są w oczywisty sposób fałszywe.

Ten projekt zawiera też doprecyzowania, uszczegółowienia, o których bardzo chętnie opowiem w trakcie debaty, w trakcie rozmowy o konkretnych punktach. Bardzo dziękuję i życzę nam wszystkim owocnej pracy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Sądzę, że w tej chwili należałoby otworzyć dyskusję. Mamy do czynienia z dokumentem skomplikowanym, wielokierunkowym. On próbuje usprawnić i dać odpowiedź na wiele pytań, które zrodziły się z epidemią COVID-19.

Przypomnę tylko, że on zmienia wiele ustaw. Część tych ustaw ma charakter zawodowy. Część tych zmienianych ustaw ma charakter bardzo merytoryczny, dotyczący chociażby funkcjonowania ustawy o świadczeniach i ustawy o podmiotach, i o Narodowym Funduszu Zdrowia. Część z nich ma również charakter ustaw przejściowych, które po prostu przedłużają lub prolongują pewne schematy, które są wprowadzone w czasie epidemii, takie jak konieczność przeprowadzenia konkursów, wyborów w radach lekarskich czy pielęgniarskich.

Myślę więc, że zaproponuję coś takiego: Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam do pana przewodniczącego wielką prośbę odnośnie do sposobu procedowania całej tej ustawy. Jeżeli ustawa jest przygotowana, a pojawiają się w niej zmiany podatkowe lub poprawki związane z podatkami, to pierwsze czytanie takiej ustawy powinno się odbyć na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Pojawiają się takie sugestie, że będą próby złożenia takich poprawek.

Ja, pracując w Komisji Finansów Publicznych, wiem, ile poprawek kodeksowych było wprowadzonych w trakcie procedowania odpowiednich tarcz, co jest złamaniem obowiązujących przepisów, ale prosiłabym państwa, aby w tym przypadku zdecydowanie rzetelnie podejść do tego, jaki mamy uchwalony regulamin Sejmu. Nie może być tak, że podatki czy zmiany dotyczące podatków, jakiekolwiek, pojawiają się na posiedzeniach komisji. O tym zarówno pan przewodniczący Piecha, jak i pan przewodniczący Hoc doskonale wiedzą. Jeżeli państwo spróbujecie tak procedować ten projekt ustawy, to będzie to złamanie obowiązującego regulaminu. Mamy czas na to, aby, jeżeli są potrzeby związane z realizacją zapisów zaprojektowanej ustawy, druga ustawa dotyczyła spraw podatkowych i pierwsze jej czytanie powinno się odbyć na posiedzeniu plenarnym. Przestrzegaliśmy tego.

Mam więc apel do prezydium, aby się pochyliło nad tą sprawą. To będzie pokazanie, czy rzeczywiście chcemy, zgodnie z obowiązującym regulaminem… Rozumiem, że jest okres pandemii, że jest większa zachorowalność, ale jeżeli ustaliliśmy określone zasady, to tych określonych zasad powinniśmy przestrzegać. To jest moja uwaga wstępna. Odnośnie do projektu będę się wypowiadała później.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł odnosi się pewnie do tego, czego w tym dokumencie póki co nie ma. Wyprzedza pani propozycje, które mogą być zgłoszone.

Proszę bardzo, pan poseł Wolski…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę mi powiedzieć… Przygotowana została dla sekretariatu poprawka. Nie znam podpisu. Trudno mi go zidentyfikować, bo w główce nie jest zapisane, kto to składa, a jest parafka. Proszę mi powiedzieć – i oczekuję tej deklaracji – czy takie poprawki, które wykraczają poza sposób przyjęty w regulaminie Sejmu, będą procedowane na posiedzeniu Komisji. Od pana przewodniczącego oczekuję takiej deklaracji albo prosiłabym o przerwę, zwołanie posiedzenia prezydium Komisji i ustalenie trybu, jak będziemy nad tą ustawą ostatecznie procedować, jeżeli pojawią się takie poprawki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pewnie pochylimy się nad tym pani wnioskiem. Wówczas zbierze się prezydium i ustali ostateczną formę. A teraz, proszę pana posła.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Witam serdecznie. Jest to początek, tak jak pan przewodniczący mówił, oby niezbyt długiej, bo sprawa jest pilna, skomplikowanej drogi do uchwalenia tej ustawy. Problemy pan minister Cieszyński omówił. Oczywiście są to ważne sprawy, wymagające dużej staranności, żeby błędów nie popełnić, ale – tak troszeczkę do wszystkich – jesteśmy Komisją Zdrowia, wielu z nas jest czynnymi lekarzami, tak jak ja.

Chciałbym odnieść się do czwartej tarczy. Wiemy, ile protestów, obaw, niechęci budzi zmiana art. 37a Kodeku karnego przy okazji uchwalania czwartej tarczy, która – może to jest troszeczkę przesadą – niejako zrównuje lekarzy z pospolitymi przestępcami.

Zastanówmy się, po pierwsze, czy nie jest to okazja – zależy, jak do tego podchodzimy – żeby ten nieszczęsny zapis przywrócić do stanu sprzed czwartej tarczy. Chciałbym państwa przekonać, bo z jednej strony, powierzchownie patrząc, wszystko jest fajnie. Lekarze będą bardziej się bali itd., będą może staranniejsi. Pewnie i tak będzie, ale na pewno będzie jedna rzecz. Po pierwsze, lekarze wiedząc, jakie potencjalnie… Oczywiście słyszeliśmy zapewnienia, że w stosunku do lekarzy tego stosować nie będziemy,

ale to są tylko słowa. Zweryfikują to ewentualne postępowania prokuratorskie czy postępowania sądowe.

Lekarze wiedzą o tym, dyskutują między sobą. Na przykład 8 sierpnia ma być protest stowarzyszenia chirurgów z powodu wielu rzeczy, m.in. tego zapisu z art. 37a Kodeku karnego. Lekarze wiedząc o tym, po pierwsze, będą bardzo zachowawczy. Będą się bali. Nawet z wczoraj wiemy, ile jest nowych technologii medycznych, ile innowacyjności itd. Idziemy w tym kierunku, ale tym zapisem lekarzy po prostu straszymy. Będą się obawiali następstw prawnych, jeżeli wyjdą choć trochę poza powszechnie obowiązujące standardy. To jest pierwszy negatywny mechanizm, jaki wywoła ta zmiana w zapisie karnym.

A drugi, no niestety, jeżeli nawet lekarzowi coś się przytrafi nie z jego winy, jakieś działanie uboczne u pacjenta, którego nie był w stanie przewidzieć, to obawiając się następstw karnych, będzie ten fakt ukrywał. Czyli, jeżeli coś nowego się okaże, to zamiast natychmiast alarmować, publikować – może trzeba byłoby coś w procedurach zmienić, a czasem nawet, być może, jakiś lek wycofać – te fakty będzie ukrywał. To jest apel do pana ministra. Taką poprawkę zgłoszę, żebyśmy cofnęli to do stanu prawnego sprzed tej czwartej tarczy.

I teraz do pana ministra, bo mamy epidemię, te bloki, popieram. Oczywiście będziemy pracowali, żeby ewentualne niedociągnięcia usuwać, natomiast dużo się opiera w tej chwili na teleporadach. Teleporady – wiemy jako lekarze – jest to zupełnie nowe zjawisko dla lekarzy, nawet takich jak ja, z blisko 40-letnim stażem pracy. Zawsze dla lekarza, przynajmniej internisty, to była święta rzecz: badanie podmiotowe, badanie przedmiotowe, dokładny wywiad, a teraz w wielu przypadkach musimy opierać się tylko na rozmowie telefonicznej.

Zwracam się też do lekarzy. Musimy jako lekarze nabyć nowych umiejętności, bo widząc pacjenta, badając go, łatwiej jest – banalna rzecz – wyłapać symulanta. No, ale z symulantami już pół biedy. Gorsza sprawa z dysymulantem, czyli z pacjentem, który ukrywa różne objawy. Przy teleporadzie lekarz może po prostu przeoczyć rzeczy, których przy badaniu osobistym, rozmowie, oglądaniu pacjenta, czasem nawet powierzchownym… Czy by tutaj nie wprowadzić jakichś regulacji prawnych ułatwiających i zmniejszających ryzyko lekarza, jeśli chodzi o decyzje ważne dla zdrowia, a czasem i dla życia pacjenta, które będzie podejmował tylko po rozmowie telefonicznej? Tak jak mówię, nie chcę oczywiście przewlekać, jeżeli będzie miał konkretne podejrzenia, to go ściągnie, obejrzy osobiście, ale czasem może się zdarzyć, że nie z własnej winy coś niewątpliwie istotnego przez telefon może przeoczyć. Chodzi mi więc o mechanizmy zabezpieczające i żeby chociażby na czas epidemii jednoznacznie ustalić pewne kwestie.

Na razie tak zwane L4 w zasadzie kontrolowane nie są. Wydaje się je bardzo często też na podstawie rozmów, a przecież zawsze trzeba było pacjenta zbadać, określić – już kończę, naprawdę. Mówię tak pod adresem starszych, doświadczonych lekarzy, że słuchawki mogły byś nawet na szyi, ale przyłożyć je należało, żeby pacjent został zbadany. Prawda? Tak kiedyś się zdarzało. Teraz tego wymogu nie ma. Myślę, żeby w przypadku wystawiania zaświadczenia o czasowej niezdolności do pracy i innych – na ile to możliwe, bo sprawa jest trudna – to doprecyzować, przy maksymalnym zabezpieczeniu pacjenta, ale i bezpieczeństwie lekarza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie, wczoraj „Rzeczpospolita" przyniosła informację, że na krótko przed posiedzeniem naszej Komisji otrzymamy autopoprawki. Nie jest winą redakcji, że określenie „na krótko" oznacza to, co oznacza, bo żadnych poprawek w tym momencie nie mam. Prosiłbym pana ministra, żeby ewentualnie pan powiedział, czy strona rządowa przedstawia jakieś autopoprawki. To po pierwsze. Po drugie, chciałbym poprzeć wniosek pani poseł Skowrońskiej, żeby nasze prezydium spotkało się i zastanowiło, nad czym my procedujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Może na wstępie dołączę do kolegi, że chyba faktycznie procedowanie nie powinno tak przebiegać, że w tej chwili otrzymuję poprawki, do których trudno mi się odnieść merytorycznie, bo trzeba się jednak wgłębić, przeczytać, zobaczyć, czego to dotyczy. Chyba sami państwo widzicie, że tak nie powinno być. To jest takie zaskakiwanie nas. Przychodzę i nawet nie wiem, że są poprawki i w tej chwili biorę poprawki, które trudno mi w to wkomponować i trudno mi merytorycznie dyskutować z państwem. Chyba nie na tym polega praca Komisji Zdrowia, że ma być niemerytoryczna, bo potem państwo nam zarzucacie, że my rozmawiamy na fali ogólności albo w obłokach pływając, a dajecie nam poprawki w ostatniej chwili. To na wstępie, bo myślę, że tak nie powinno być. Powinniśmy dążyć do tego, żeby jednak miało to znamiona przyzwoitej procedury.

Natomiast odnośnie do tej ustawy, mam zapytanie do pana ministra, ponieważ na pewno część tych zmian, które państwo proponujecie, jest bardzo oczekiwana, przez środowisko medyczne w szczególności. Jeżeli chodzi o możliwości kształcenia, doskonalenia zawodowego, uzyskiwania specjalizacji, na pewno jest to bardzo oczekiwane. Nie ulega żadnej wątpliwości, że należałoby bezwzględnie popierać takie właśnie działania.

Mam pytania, które przede wszystkim dotyczą informatyzacji, bo tutaj czytałam, odnośnie do digitalizacji i chciałabym, żeby pan minister bardziej to doprecyzował. Jeżeli w tej chwili wprowadzi się te zmiany i zdigitalizuje się dokumentację medyczną, to czy tę dokumentację medyczną, która jest w formie papierowej, będzie można zniszczyć. Z tego, co wyczytałam, tak to właśnie wygląda, że jeżeli dokonamy digitalizacji, to dokumentację w formie papierowej możemy oddać pacjentowi, a jeżeli pacjent jej nie odbierze, to możemy tę dokumentację w formie papierowej zniszczyć. To szpitalom daje bardzo dużo, bo jak państwo wiedzą, dokumentacja w każdym szpitalu jest kilometrowa i zajmuje bardzo dużo miejsca. Część szpitali już dokonuje tej digitalizacji, ale na razie nie było mowy o tym, że ewentualnie można z tą dokumentacją zrobić coś innego.

Mam również pytanie do pana ministra o usankcjonowanie w tych przepisach możliwości finansowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia informatyzacji, bo rok czy dwa lata temu było tak, kiedy Narodowy Fundusz Zdrowia pokrywał bodajże w POZ część informatyzacji… Wszyscy gadają. Wszyscy państwo rozmawiają. Nie wiem, czy…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, niech pani kontynuuje. Słuchamy. Mamy podzielność uwagi.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Nie, nie. Z tyłu mam bardzo wielki szum i dlatego…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę służby Biura Legislacyjnego, żeby nie przeszkadzać pani poseł…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Dlatego mam pytanie w sprawie. Czy właściwe jest, aby Narodowy Fundusz Zdrowia pokrywał koszt informatyzacji świadczeniodawców? I to właściwie główne pytania.

Oczywiście to, co już mówiła pani poseł odnośnie do sprawy podatkowej, zostawiam specjalistom od tego, ponieważ dla mnie jest to materia dość trudna, ale na pewno, jeżeli się zakłada, że powinno to być procedowane przez Komisję Finansów Publicznych, to tak powinno być. Ja bym się ograniczyła na razie do tych dwóch pytań, jeżeli chodzi o informatyzację i digitalizację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś propozycje? Proszę wyłączyć mikrofon, bo jest sprzężenie. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi?

Chciałbym powiedzieć tylko dwa słowa. Pan poseł Wolski zaproponował tutaj zmianę ustawy – Kodeks karny. Państwo nie macie tej poprawki, pan poseł ją ma. To, co państwo macie na stole, to są propozycje poprawek, pani poseł, a nie poprawka. Poprawka złożona jest oficjalnie. To, że są druki, to jest jasne. Zgadzam się, że może niefortunnie się tu znalazły, natomiast poprawkę zgłaszają na tym etapie posłowie. Składają to pisem-

nie i ta poprawka zostanie niezwłocznie państwu dostarczona. Zadziało się to jakby z wyprzedzeniem i ma pani w pewnym sensie rację, że wymaga to jednak ustaleń.

Przeglądałem całą tę ustawę. To, że zgłasza się poprawki jest rzeczą normalną, i pani o tym wie. Większość tych poprawek ma jednak charakter doprecyzowujący, eliminujący pewne nieścisłości czy wątpliwości interpretacyjne. Zdajemy sobie sprawę z tego, że większość tekstu tej ustawy jest absolutnie konieczna: szkolenia, specjalizacja, wybory, reagowanie Narodowego Funduszu Zdrowia na liczne postulaty, chociażby udostępnienie leków, import docelowy itd. To jest potrzebne. Myślę natomiast, że po konsultacji z przewodniczącym ogłosimy przerwę, po pierwsze, po to, żeby pewne sprawy wyjaśnić, a po drugie, żeby jednoznacznie odnieść się do projektu tej poprawki, która trafiła do państwa.

Przypominam, pani poseł, ta poprawka nie została zgłoszona. Jest jakaś propozycja. Jest wiele propozycji poprawek. Z drugiej strony uważam, że nie dojdzie też do zajęcia się propozycją dotyczącą art. 37a Kodeksu karnego. Na dzisiaj muszą nam wystarczyć pewne interpretacje i zapewnienia strony rządowej, ponieważ trudno byłoby tutaj zgłaszać poprawkę do ustawy, która również nie jest w tym trybie procedowana. To tyle. Myślę, że 2 godziny przerwy… Dziękuję bardzo.

Myślę, że pierwsze czytanie zakończymy, chyba żeby pan minister zaczął odpowiadać. Jeszcze pani poseł Skowrońska, proszę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, szanowni państwo, mam następującą, uzgodnioną propozycję. Rozmawiałem przed chwilą na ten temat z panem przewodniczącym Piechą.

Szanowni państwo, ponieważ jest dużo zgłoszonych poprawek, zakończmy pierwsze czytanie, czy niech pan minister na to… No to, zakończyliśmy pierwsze czytanie. Później będą dwie godziny przerwy po to, żeby państwo mogli z tymi poprawkami się zapoznać. Dopiero wtedy będziemy dalej procedować. Tak więc, bardzo proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze przed panem ministrem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Te głosy, które są w ramach pierwszego czytania, to jeszcze, bardzo proszę, żeby były. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć o tych propozycjach poprawek podatkowych. Zakres zwolnienia czy zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów określonych darowizn albo określonego wsparcia w okresie pandemii. My mieliśmy z tym do czynienia przy jednej z tarcz. Ona była procedowana najpierw na sali. Dotyczyło to m.in. przekazywania sprzętu komputerowego. To jest analogia.

Uważam, że jeżeli pojawiają się propozycje – bo rozumiem założenie tego w kontekście ewentualnych poprawek – to niech będzie to projekt poselski. Niech on przejdzie przez posiedzenie planarne Sejmu. Mówię już o skróceniu okresu konsultacji w tym zakresie. Niech będzie ta czystość legislacyjna. To jest moja pierwsza propozycja, jeżeli prezydium będzie się nad tym pochylało i jeżeli pan minister będzie wyrażał opinię o przedłożonych poprawkach, bo wiemy doskonale, że będzie opinia pana ministra. Rozumiem, że jeżeli pojawiają się takie rozwiązania, to one mają przychylność rządu. One są zresztą bardzo profesjonalnie napisane, a zatem, jeśli chodzi o autorów, przypuszczamy, gdzie się rodziły albo gdzie konsultowano takie zapisy. To jest pierwsze.

Teraz, odnośnie do tego, co mówił pan poseł Wolski, tego bardzo ważnego zagadnienia – powrócenia do odpowiedzialności karnej lekarzy. Na ten temat również nie przeprowadziliśmy odpowiednich konsultacji ani nie pokazaliśmy, jakie to jest zagrożenie.

Mam prośbę do pana posła, ale i do wysokiego prezydium. Jeżeli chcemy o tej odpowiedzialności karnej lekarzy rozmawiać, a państwo w prezydium w 80%, a może nawet więcej – nie liczyłam statystycznie – jesteście lekarzami z praktyką lekarską, macie doświadczenie… Mam finansowe, państwo macie zawodowe, lekarskie. A zatem, w tym przypadku mam wielką prośbę, żeby nad tym zagadnieniem prezydium się pochyliło.

Nie ma powodu, żeby, jeżeli są… Jeśli jest chęć, to niech to będzie projekt komisyjny. Komisja Zdrowia może również w sprawie podatkowej, w sprawie o odpowiedzialności karnej lekarzy, wypowiedzieć się i przedłożyć swój projekt. Jest to obyczaj sejmowy, regulaminowy i do tego bardzo serdecznie bym namawiała. Myślę, że wszystkie strony, a przynajmniej te wypowiadające się, są gotowe.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ukrywam, że ma pani poseł rację, jeżeli chodzi o pewien obyczaj, który powinien być przestrzegany. W przeszłości bywało oczywiście różnie, ale odnośnie do pewnych zasad ogólnych to podzielam tę opinię.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w pierwszym czytaniu, bo później –proszę pamiętać – są różnego rodzaju utrudnienia, jeżeli chodzi o zabieranie głosu już przy konkretnych artykułach? To bardzo proszę, w takim razie.

Prezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych Zofia Małas:

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, szanowni posłowie – posłanki i posłowie – w imieniu Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych i kolegi z izby fizjoterapeutów, chciałabym prosić państwa o pochylenie się nad poprawką, o którą prosimy, do ustawy o samorządzie zawodowym pielęgniarek i położonych, a kolega do ustawy o izbie fizjoterapeutów. Chodzi nam o wybory.

W tym roku mamy wybory samorządowe. Wyborów samorządowych nie da się przeprowadzić w sposób elektroniczny. To jest bardzo duża rzesza ludzi, bo około 450–500 delegatów w dużych izbach okręgowych. To samo dotyczy zjazdu krajowego.

Te wybory przypadają na sezon jesienno-zimowy – koniec roku i początek. Nie wiemy, co będzie. Ze względu na środowisko medyczne pielęgniarskie będzie problem z przeprowadzeniem tych wyborów. Nie da się przeprowadzić ich w sposób elektroniczny, ponieważ trwają one 2 dni. To nie są tylko wybory przewodniczącego okręgowej rady czy prezesa naczelnej rady. To są wybory do rady, do organów – sądu, rzecznika, komisji rewizyjnej. Te wybory trwają 2 dni. Prosilibyśmy bardzo…

My oczywiście, jeżeli sytuacja epidemiologiczna pozwoli i prawo pozwoli – bo na chwilę obecną prawo nam nie pozwala na takie duże zgromadzenie – to jak najbardziej te wybory przeprowadzimy. Niestety na chwilę obecną ze względów prawnych nie możemy do takich wyborów przystąpić zarówno w okręgach, jak i w naczelnej radzie. Jest więc ogromna prośba, żeby dokonać zmian w zapisach do ustawy o samorządzie zawodowym pielęgniarek i położnych. Jest tu kolega, przedstawiciel izby fizjoterapeutów. Chcemy poprosić, żeby tak, jak to jest w przypadku radców prawnych… W przypadku innych zawodów już to zostało wprowadzone. To jest oczywiście do końca stanu epidemii i żeby przeprowadzić je nie później niż 60 dni po ustaniu epidemii.

Jest to dla nas oczywiście wyjście awaryjne, bo w tej chwili nie mamy nawet podstawy, możliwości prawnej, żeby takie zgromadzenia dokonywały się w całej Polsce i później w naczelnych radach. Będę wdzięczna. I bardzo proszę podejść ze zrozumieniem, mamy bowiem problem z oddelegowaniem delegatów na takie wybory, bo wszyscy to są czynnie pracujące pielęgniarki i położne, i mogą stworzyć ryzyko, gromadząc się podczas takich wyborów. Bardzo dziękuję. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jeden głos w dyskusji, bardzo proszę. Aha, i jeszcze jeden później. Bardzo proszę.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Michał Byliniak:

Dzień dobry. Michał Byliniak, wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej.

Szanowni państwo, chciałbym się odnieść do tego, o czym w zasadzie minister Cieszyński dzisiaj wspomniał, czyli do kwestii związanej z bezpieczeństwem danych. My jako farmaceuci od 20 lat jesteśmy w pełni zinformatyzowani. Od 10 przekazujemy dane poprzez Internet do NFZ-u, od kilku lat w formie codziennej. Od 2 lat ten przesył informacji pomiędzy aptekami a CSIOZ-tem i NFZ-em odbywa się tak naprawdę w formule online i jako grupa zawodowa widzimy, myślę, że jako pierwsi, pewne zagrożenia związane z udziałem podmiotów komercyjnych w przesyle tych danych.

Oczywiście absolutnie korzystamy z tych rozwiązań, które są dostarczane przez Ministerstwo Zdrowia, przez CSIOZ, i nie znajdujemy w nich większych problemów, poza oczywiście przejściowymi. Niemniej jednak chciałbym tutaj przedstawić uwagę generalną, którą, jak sądzę, będziemy przedstawiali każdorazowo, kiedy będziemy dotykać obszaru dostępu do danych osobowych w systemie P1, pośrednictwa firm komercyjnych, które zajmują się właśnie dostarczaniem technologii, różnego rodzaju rozwiązań informatycznych, czy to stacjonarnych, czy to mobilnych, aby bardzo mocno pochylić się nad tym, co z tymi danymi może się wydarzyć. Nie mówię o tym, co się dzieje, ale o tym, co się może wydarzyć. Zwracamy uwagę na to, że w tych systemach znajdują się dane krytyczne dotyczące wszystkich Polaków, wszystkich pacjentów, a niestety w rzeczywistości cyfrowej czasami zdarza się tak, że wciśnięcie jednego okienka….

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wiceprezes NRA Michał Byliniak:

…mówiąc krótko, pozwala udostępnić swoje dane wszystkim, wszędzie, na całym świecie. W związku z powyższym z ogromnym zadowoleniem przyjmujemy deklarację ministra. Nie widzimy poprawki, więc trudno jest nam się odnieść, niemniej jednak zwracamy się z ogromną prośbą, abyście panie i panowie posłowie przyjrzeli się temu i w tym kontekście…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękujemy bardzo. Przepraszam. Jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego Grzegorz Rychwalski:

Dzień dobry państwu. Grzegorz Rychwalski, wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego.

Bardzo dziękujemy, że możemy pracować nad tym projektem. Ogólne uwagi, bo rozumiem, że nad szczegółami będziemy pracowali na następnych posiedzeniach. Dziękujemy za ten projekt i wprowadzenie pana ministra, który wskazywał na potrzebę digitalizacji i wprowadzenia rozwiązań „e” tam, gdzie to możliwe. Lekcje, jakie odebraliśmy podczas pandemii, wskazują, że rozwiązania „e” są dobre nie tylko w zakresie pacjent – lekarz, ale także w zakresie rynku farmaceutycznego, tam, gdzie jest kontakt Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego z miejscami, gdzie są wytwarzane leki.

Głównym priorytetem krajowego przemysłu farmaceutycznego jest ochrona fabryk, aby one mogły produkować leki dla polskich pacjentów. Dlatego w tym projekcie proponujemy drobne poprawki, które tak naprawdę służyłyby usankcjonowaniu praktyki, która trwa od marca tego roku, a więc umożliwienie pracy zdalnej osobom wykwalifikowanym, kompetentnym, wszystkim tym, którzy działają w zakresie dystrybucji i wytwarzania leków. Chodzi o usankcjonowanie w przepisach prawa tego, co było już możliwe od początku pandemii.

Zgłaszamy również krótkie sugestie odnośnie do wprowadzanej koncepcji digitalizacji importu docelowego tak, aby nie ograniczać podmiotów, co już teraz w systemie papierowym jest możliwe, a w systemie zdigitalizowanym będzie ograniczone jedynie do hurtowni farmaceutycznej. Chcielibyśmy więc, aby nie powstawał taki dualizm w obecnym systemie prawnym.

Jednocześnie wskazujemy na konieczność zmian w art. 77a, co było podnoszone tu chociażby w zeszłym roku i w czasie prac, ponieważ w obecnej sytuacji powstają wątpliwości prawne i interpretacyjne pomiędzy Ministerstwem Zdrowia i Głównym Inspektorem Farmaceutycznym. Dotyczy to podhurtu, a wszystkie zmiany w zakresie dystrybucji mogą wpłynąć na dostępność pacjentów do leków.

W ogólnym skrócie to tyle. Bardzo prosimy o uwzględnienie naszych sugestii, które zostały przekazane zarówno do państwa jako prezydium Komisji Zdrowia, jak i do pana ministra Cieszyńskiego i również do kierownictwa Ministerstwa Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystkie głosy… No to poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, mam do pana takie merytoryczne pytanie. Jakie jest uzasadnienie przeniesienia wielu kompetencji z dyrektora oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia na prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia? Czy w związku z owym przeniesieniem kompetencji, o którym mówię, będzie też przeniesienie środków z oddziałów wojewódzkich do centrali? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz o odpowiedź poproszę pana ministra Cieszyńskiego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, po kolei odnosząc się do tych kwestii, jeżeli chodzi o ewentualne poprawki, które są związane z systemem podatkowym, to – jak pan przewodniczący wskazał – są to poprawki, które ewentualnie zostaną wprowadzone w trakcie prac Komisji. Czyli, tu nie ma zastosowania ta zasada, że coś powinno być czytane na posiedzeniu plenarnym, ponieważ przedłożenie rządowe nie zawiera jakichkolwiek odniesień do przepisów podatkowych.

Jeżeli chodzi o pytania pana posła dotyczące teleporad, to bardzo dziękuję, bo to jest rzeczywiście taka kwestia, w przypadku której w kilka miesięcy, wbrew naszym zamierzeniom i w sposób przekraczający wszelkie oczekiwania, przeszliśmy z około 0% do 80% teleporad w podstawowej opiece zdrowotnej. Te porady pojawiły się też w AOS-ie, ale tam z oczywistych względów w mniejszym zakresie. W AOS-ie jest też mniej miejsca na to, żeby te porady zdalne funkcjonowały.

Natomiast w odpowiedzi na te wątpliwości, chciałbym powiedzieć, że teraz w ministerstwie pracuje zespół pod przewodnictwem pani prof. Mastalerz-Migas, konsultanta krajowego w dziedzinie medycyny rodzinnej, który zajmuje się przygotowaniem, po pierwsze, oficjalnych standardów organizacyjnych, wydanych jako rozporządzenie Ministra Zdrowia, ale także wytycznych konsultanta krajowego, dotyczących tego, w jaki sposób powinno się realizować teleporady. Myślę, że tam znajduje się odpowiedź na wiele tych kwestii, o których pan mówił, czyli przede wszystkim związanych z tym właśnie, czy nie jest wymagana wizyta stacjonarna. I to, szanowni państwo, myślę, że jest clou, jeśli chodzi o teleporady. Czyli, należałoby założyć, że teleporada zawsze powinna być rozpoczynana od pytania czy ustalenia, czy nie jest niezbędna wizyta stacjonarna. Co więcej – opowiadając trochę, co będzie w tych wytycznych – jeżeli po dwóch teleporadach nie będzie poprawy, to samo to będzie przesłanką do tego, żeby zaprosić na wizytę stacjonarną. To jest zupełnie oczywiste i tak być powinno.

Z jednej strony teleporady… I to też widzimy, bo przeprowadziliśmy badania satysfakcji pacjentów. Jedne z pierwszych takich badań w ogóle przeprowadzanych w systemie ochrony zdrowia zrobiliśmy na dość dużej grupie około kilku tysięcy pacjentów. Szanowni państwo, okazuje się, że satysfakcja z tych badań jest duża. To znaczy, średnia w skali dziesięciostopniowej jest 8/10 i 45% pacjentów daje ocenę 10/10, czyli taką, jakiej życzylibyśmy sobie dla całego systemu ochrony zdrowia. Oczywiście pacjenci wskazują też różne wątpliwości, problemy, natomiast dzięki temu, że mamy takie badania, jesteśmy też w stanie zwrócić uwagę na pewne rzeczy i pewne rzeczy wprowadzić, jeżeli chodzi o zmiany, żeby ta satysfakcja jeszcze bardziej rosła.

Pani poseł Gelert pytała o digitalizację dokumentacji. Chcemy wprowadzić taką możliwość, ponieważ mamy takie postulaty ze strony wielu podmiotów, które chciałyby taką digitalizację przeprowadzić. Wprowadziliśmy bardzo duże zmiany w rozporządzeniu dotyczącym prowadzenia dokumentacji medycznej, m.in. takie, które wprost wskazują, że nie powinno się robić czegoś, co niestety w praktyce często funkcjonuje, czyli równoległego prowadzenia dokumentacji w systemie informatycznym i na papierze. Myślę, szanowni państwo, że to dla każdego jest zupełnie oczywiste, że to jest marnotrawienie tego, czego w polskim systemie ochrony zdrowia mamy najmniej, czyli czasu, pracy, zaangażowania pracowników medycznych, bowiem osoby, które wykonują zawody medyczne, są zatrudnione po to, żeby korzystać ze swej wiedzy medycznej, a nie po to, żeby zajmować się czynnościami biurokratycznymi. Dlatego też inwestujemy w te rozwiązania

cyfrowe, że one mają na celu ograniczenie tej biurokracji i wprowadzenie ułatwień, które pozwolą się skupić na tym, co jest w systemie najważniejsze.

Pyta też pani o to, czy to jest dobre, żeby pokrywano wydatki na informatyzację. Po pierwsze, jeżeli chodzi o wydatki na informatyzację, zostały przekazane środki z dotacji budżetowej na sfinansowanie części tego, a po drugie, praktyka dowodzi, że moment, w którym pojawiły się mechanizmy wspierające… Dodam, że one zmieniły się trochę, bo to już nie jest tylko dla POZ-u. Na przykład w tym roku planujemy wdrożenie systemu TOPSOR i w ramach tego dla każdego szpitala, który będzie ten system wdrażał, będzie budżet na integrację właśnie z tych środków, o których pani teraz mówi. W mojej ocenie to jest wyjście naprzeciw oczekiwaniom dyrektorów podmiotów leczniczych, ponieważ bardzo często pojawiały się takie głosy, że ministerstwo wprowadza nowe rozwiązania, a dyrektor zostaje sam z kwestią ich sfinansowania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z jakich środków, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Z pieniędzy takich samych jak do tej pory. Przecież do tej pory wszystkie środki, które były przekazywane na finansowanie świadczeń, były przeznaczone nie tylko na to… Pani się uśmiecha, ale to jest zupełnie oczywiste, że ze środków, które Narodowy Fundusz Zdrowia płaci na przykład za endoprotezę, nie wszystko idzie na wynagrodzenia personelu i kwestie stricte medyczne, ale też jakiś procent idzie na administrację, na amortyzację i inne rzeczy. To jest zupełnie oczywiste. Tutaj jest dedykowany strumień środków, dlatego że wielokrotnie było podnoszone, że takich środków w odpowiedniej wysokości nie ma. Natomiast ważna rzecz jest taka, że te środki nie pomniejszają kwoty z tej części puli na świadczenia, tylko z części administracyjnej.

Pytanie, które pani też zgłaszała, dotyczące tego, dlaczego właśnie te środki na informatyzację, które będą przekazywane do Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, o co tutaj chodzi… Tutaj chodzi przede wszystkim o to, żeby można było poniekąd zlecić czy przekazać realizację pewnych zadań informatycznych, które są realizowane na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia, czyli stanowią właśnie wydatki administracyjne, do jednostki budżetowej Ministra Zdrowia, która zajmuje się informatyzacją. To ma służyć temu, żeby uniknąć takich sytuacji, które przez wiele, wiele lat mieliśmy, a które dopiero w ostatnich latach udało się zniwelować, czyli, że funkcjonuje system, który ma służyć wszystkim, a więc system P1, a obok jest system funduszu, i tak naprawdę rozwijamy dwa systemy, które w mojej ocenie ostatecznie siebie nie widziały. Z tego wynikają takie zmiany i taka możliwość.

Panią poseł Skowrońską, która jest tutaj zawsze strażnikiem kwestii budżetowych, chcę uspokoić, że każdorazowo takie porozumienie między funduszem a centrum będzie musiał zatwierdzić minister finansów, który – jak już wiem z rozumów – będzie tego bardzo dokładnie pilnował. Tak więc, tutaj chodzi wyłącznie o przesunięcie środków. Pani jako ekspert od finansów publicznych wie, że aby centrum te środki mogło wydawać, to muszą się one znaleźć w jego planie finansowym. Chodzi po prostu o stworzenie podstawy prawnej do tego, aby te środki przekazać.

Jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, pana posła Szopińskiego, dotyczące tego, czy to oznacza, że jakieś pieniądze zostaną zabrane z oddziałów wojewódzkich, to, szanowni państwo, absolutnie nie ma o tym mowy, ponieważ podział środków jest dokonywany na podstawie algorytmu. Podział środków, jeżeli chodzi o finansowanie ochrony zdrowia, jest zdefiniowany i to się nie zmienia. Nie ma planu, żeby jakichkolwiek zmian w tym zakresie dokonywać.

Natomiast ważna kwestia – dzisiaj sytuacja wygląda tak, że finansowanie sieci szpitali, np. finansowanie dodatku dla personelu medycznego, jest realizowane na podstawie podziału wynikającego z algorytmu. Jaki to ma efekt, szanowni państwo? To ma efekt taki, że takie województwa, jak na przykład lubelskie, mają problem finansowy, ponieważ pieniądze trafiają do nich z algorytm, podczas gdy są one rozdzielane nie ze względu na algorytm, tylko ze względu na to, ile jest pielęgniarek czy lekarzy, którzy dostają dodatki do wynagrodzeń. Ta sytuacja powoduje, że dochodzi do tego, że taki oddział,

jak na przykład lubelski, jest w mojej ocenie w niesprawiedliwy sposób potraktowany, bo dlaczego, skoro to jest płacone od lekarza czy od pielęgniarki, ma to być rozdzielane według algorytmu. Podobnie jest z siecią szpitali, bo przecież sieć szpitali jest ustalona w jeden sposób, no i… Słucham?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Kiedy algorytm był sprawiedliwy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kiedy Podkarpacie dostało więcej pieniędzy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Województwo podkarpackie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, przepraszam bardzo, jedną rzecz muszę powiedzieć. Naprawdę nie wracajmy do przeszłości, którą państwo sami ustanawiali. Mówimy o algorytmie. No błagam, nie cytujcie moich pytań sprzed 10 lat, naprawdę… Pan minister odpowiada i bardzo proszę, nie prowadźmy takiej polemiki, to tu państwo robią.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ostatnia odpowiedź. Akurat, według mojej wiedzy, na tych zmianach województwo podkarpackie skorzystało, pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale robiłam tę ustawę…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale mówię o tych zmianach, które akurat wprowadzam, czego pewnie się pani nie spodziewała, a tak właśnie będzie. Jeżeli chodzi o pytania ze strony społecznej, to my oczywiście przychylamy się do tych kwestii, które mają umożliwić przeprowadzanie zjazdów samorządów, zarówno jeżeli chodzi o samorząd pielęgniarek i położnych, jak i samorząd fizjoterapeutów. Jak rozumiem z wypowiedzi pana prezesa Byliniaka, ten kierunek, w którym podążamy, jest jakby akceptowalny. Oczywiście już na etapie konkretnych prac nad konkretnym przepisem też jesteśmy otwarci na dalsze doprecyzowanie, żeby nie było żadnych wątpliwości, ponieważ, szanowni państwo, to jest zupełnie oczywiste, że kluczem, jeżeli chodzi o funkcjonowanie jakichkolwiek systemów informatycznych wspomagających funkcjonowanie ochrony zdrowia, jest to, aby do nich było zaufanie. Jeżeli to zaufanie zostanie w jakikolwiek sposób naderwane, to odbędzie się to ze szkodą dla wszystkiego, co przez wiele, wiele lat było wypracowywane. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, czy kiedy będzie zrobione, zdigitalizowane, to będzie można zniszczyć – nie odpowiedział pan minister na to podstawowe pytanie – czy podwójnie trzeba prowadzić?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bardzo przepraszam. Tak, oczywiście będzie można zniszczyć po digitalizacji. Jeżeli ktoś się zdecyduje, to będzie taka możliwość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy pierwsze czytanie. Do rozpatrywania ustawy i poprawek przejdziemy po przerwie, którą ogłaszam do godziny 11:45. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie po przerwie. Zaczniemy od sprawdzenia kworum. Bardzo proszę o uruchomienie procedury sprawdzenia kworum… Zaraz sprawdzimy kworum, spokojnie, bardzo proszę. Głosowało 27 osób. W związku z tym stwierdzam, że mamy kworum.

Szanowni państwo, nie ukrywam, że mamy bardzo dużo pracy. Proponuję następujące procedowanie. Po pierwsze, przypominam państwu, że jest nowy regulamin Sejmu, zgodnie z którym nie głosuje się nad poszczególnymi zmianami i artykułami, tylko mówi się o ich rozpatrzeniu, a poddaje się pod głosowanie tylko poprawki. Jeżeli mówimy o poprawkach, których – nie ukrywam – jest bardzo dużo i z różnych klubów, proponuję następującą procedurę. Oczywiście wszyscy państwo mają rozdane poprawki, więc nie trzeba będzie ich czytać. Ewentualnie osoba, która zgłasza poprawkę, jeżeli będzie trzeba, to ją przedstawi lub rząd, jak rozumiem, będzie przedstawiał argumenty. Następnie głos za, głos przeciw, opinia Biura Legislacyjnego, opinia rządu i głosujemy. Proponuję taką procedurę.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak rozumiem, że w ten sposób będziemy głosować nad poprawkami, jednak odnośnie do zapisów będziemy mogli zadawać pytania, aby można było przygotować poprawki do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, przypominam, że mamy nowe zasady.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani pozwoli, że najpierw skończę, pani poseł. Już pomijam fakt, że tego typu pytania powinny być zgłaszane – i rozumiem, że częściowo były zgłaszane – na etapie pierwszego czytania. Teraz dyskusja przy poszczególnych artykułach lub zmianach jest wtedy, kiedy ktoś zgłasza poprawkę. Jeżeli pani poseł będzie zgłaszała poprawkę, to oczywiście, że tak. Jeżeli to będzie sytuacja wyjątkowa, że ktoś będzie chciał o coś dopytać, to proszę bardzo, ale traktujmy to wyjątkowo. Mamy nowe zasady i mówimy o rozpatrywaniu poszczególnych zmian i artykułów.

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że pan przewodniczący się myli, dlatego że jeżeli będziemy rozpatrywać artykuły, to zgoda, w ten sposób będziemy przyjmować poprawki – nie będziemy głosować odnośnie do zapisu, który został przedłożony. Do tego, zgoda, ale nie może być i nie ma w regulaminie Sejmu wyłączenia zadawania pytań i prowadzenia dyskusji nad poszczególnymi przepisami. Część przepisów, aby zrozumieć intencje wnioskodawców… A w pierwszym czytaniu prowadzi się debatę w sprawach ogólnych, a nie w sprawach szczegółowych. Gdyby państwo chcieli do pierwszego czytania wprowadzić debatę szczegółową odnośnie do każdego artykułu, to proszę wierzyć, że moje wystąpienie odnosiłoby się do przynajmniej siedmiu bardzo ważnych przepisów w tym projekcie. Zatem, proszę nie formułować na nowo sposobu procedowania. Rozumiemy, że procedujemy, ale nie ograniczamy dyskusji, bo w regulaminie nie ma mowy o ograniczeniu dyskusji i mój wniosek właśnie tego dotyczył.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, myślę tak. Przejdźmy do procedowania. Zobaczymy, jak to będzie w praktyce. Jeżeli to będzie tylko kwestia tego, że siedem razy będzie pani chciała o coś dopytać, a nie w każdej sprawie i nie 10 osób, to przecież się porozumiemy. To nie chodzi o to, żeby to zrobić byle jak, natomiast o to, żeby nie nakręcać w sposób niepotrzebny dyskusji do każdej sprawy. Po to, jak rozumiem, został przyjęty ten nowy regulamin Sejmu już jakiś czas temu, ale proponuję przejść do procedowania. Szkoda czasu na taką dyskusję.

Szanowni państwo, w takim razie, rozpoczynając procedowanie, mam pytanie do państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd. Proszę do mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w uwadze do zmiany pierwszej chcielibyśmy powiedzieć, że ogólnie przy zmianach w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty pojawia się problem związany z nowelizacją tej ustawy, uchwaloną 16 lipca 2020 r., która oczekuje na podpis prezydenta, tak więc nie wiemy, jakie będą losy tej nowelizacji w dalszym ciągu. Natomiast zwracamy uwagę na to, że jeżeli chodzi o pkt 1, to art. 15 ust. 8c, który jest w nowelizacji, został uchwalony jako art. 15o ust. 3. Jeżeli pan minister potwierdzi, że te artykuły mają taką samą treść, to chyba w naszej nowelizacji możemy z tej zmiany zrezygnować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu ministrowi, dwie kwestie. Po pierwsze, standardowo upoważniam państwa jako Biuro Legislacyjne do naniesienia niezbędnych korekt… Dobrze. W imieniu Komisji, myślę, że bez sprzeciwu, tak jak to jest w zwyczaju, upoważniam państwa jako Biuro Legislacyjne do naniesienia stosownych korekt legislacyjnych, które są niezbędne i które nie wymagają głosowania. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Rzeczywiście mamy sytuację taką, że pewne kwestie związane z jeszcze niepodpisaną ustawą… No, chyba że w tej chwili, dzisiaj, pan prezydent podpisał. Jest ewentualna taka sytuacja. Natomiast zakładamy, że ta ustawa – ponieważ jeszcze trafi do Senatu – będzie przyjmowana i podpisywana przez pana prezydenta później niż ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty. To z mojej strony. Natomiast teraz oddam głos panu ministrowi.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak najbardziej. Przychylam się do tych propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chce jeszcze raz zabrać głos? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wymagałoby poprawki polegającej na skreśleniu tej zmiany nr 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak najbardziej, OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, w takim razie – jak rozumiem – że musimy przyjąć poprawkę z akceptacją rządu, skreślającą zmianę nr 1. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam bardzo. Czy tam na pewno jest okręgowa rada, a nie minister, bo ten przepis jest bardzo podobny?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To ja, żeby nie było wątpliwości, pozwolę sobie odczytać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W nowelizacji ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty ust. 3 w art. 15 brzmi: „Na wniosek lekarza stażysty właściwa miejscowo okręgowa rada lekarska może uznać okres, w którym lekarz ten nie realizował programu stażu podyplomowego, za równoważny z realizowaniem tego programu, jeżeli realizował w tym czasie zadania wyznaczone na podstawie ust. 1". Ust. 1 różni się nieznacznie od ust. 8a inną nazwą umowy. Z tego, co pamiętam, zostało to wprowadzone poprawką Senatu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli to było w Senacie, to myślę, że to jest po prostu kwestia nałożenia się czasowego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze… i do Biura Legislacyjnego uwaga, jeszcze jest przed nami drugie czytanie. Należy założyć – tak zakładam – że pewnie jakieś poprawki w drugim czytaniu mogą się pojawić, może więc zaczekajmy. Będziemy mieli jasność. Być może do jutra pan prezydent podpisze tamtą ustawę.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Mamy przed sobą przedłożenie i mamy domniemanie podpisania przez pana prezydenta… Mamy domniemanie, że pan prezydent tę ustawę podpisze. Póki co nie podpisał. W związku z tym jest pytanie, czy możemy się odwoływać do dokumentu, który w polskim porządku prawnym nie istnieje, dopóki go prezydent nie podpisze – może go do trybunału skierować itd. – czy po prostu tego nie zostawić, a potem reagować, na następnych etapach procedowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę państwa, mam takie pytanie, które trapi chyba każdego z nas… Panowie, panowie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest gorąca prośba o zaprzestanie dyskusji.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, jak mamy to wszystko procedować, skoro poprawki, które państwo składacie, są większe niż ustawa? Jak mam zapoznać się z tym, skoro dostałem je przed chwilą, a poprawka nr 4 ma więcej stron niż ustawa, a poprawka nr 5… Proszę państwa, tak wygląda praca. Tak wygląda poziom przygotowania ustaw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, bądźmy precyzyjni. Bardzo bym prosił o pewną precyzję. Te poprawki otrzymali państwo o godzinie 8:30… Prawda, prawda, bo… Przepraszam bardzo, o 8:30 zaczęło się posiedzenie Komisji i poprawki były rozdawane… Dobrze. Może to była 8:45, ale były wtedy rozdawane, bo o godzinie 9 z minutami przerwaliśmy posiedzenie Komisji. Zrobiliśmy przerwę, między innymi po to, żeby państwo mogli przez te 2,5 godziny, prawie 3, z nimi się zapoznać…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, mam pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK, ale pan przewodniczący powiedział, że dostał je przed chwilą. No to doprecyzowuję, że dostał je pan 3 godziny temu. Owszem, mało czasu, ale 3 godziny temu.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie przewodniczący, to jest tak poważna sprawa… To mam pytanie do pana ministra. Czy tę ustawę przygotowywaliście przez 2 godziny, jak chcecie od nas, żebyśmy ocenili poprawki do niej i zaakceptowali czy zaopiniowali tę ustawę? Jak długo ministerstwo pracowało nad tą ustawą, skoro od nas chcecie, żebyśmy tyle ważnych poprawek, w których mogą być ukryte takie zapisy, jak te dotyczące karania lekarzy, w ciągu 2 godzin,

panie przewodniczący, mogli ocenić pozytywnie lub negatywnie? Tak pracować po prostu się nie da.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo pana proszę, wybory się zakończyły…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Proszę mi nie mówić o wyborach…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie przewodniczący, nie mówmy nieprawdy. Nikt nie wprowadzał zapisów dotyczących karania lekarzy, tylko dotyczące w ogóle karania do lat 8 i na dodatek w inny sposób. Proszę poczytać bardzo różne artykuły, które były pisane przez bardzo różne media, nie tylko jedne, wybrane, gdzie jest dość jasne wyjaśnienie, o co w tamtej zmianie, w tym art. 37a chodziło. I namawiam każdego, żeby zamiast mówić pewne rzeczy, po prostu przeczytać tamten artykuł, który w tarczy nr 4 został wprowadzony i który nic nie mówi o takim czy równie dobrze o jakimkolwiek innym zawodzie, związanym z jakąkolwiek inną działalnością. No i tyle. Naprawdę szanujmy się i przestańmy mówić takie rzeczy.

Teraz, rozumiem, że pan minister odpowie na te zarzuty, pytania. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, ta ustawa nie powstawała w 2 godziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego odnośnie do tych uwag, które były tu zgłoszone. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy chodzi o pytanie pana posła Piechy?

Legislator Urszula Sęk:

Jest dylemat, bo zawsze się przyjmowało, że dopóki ustawa nie jest podpisana i ogłoszona, to tak jakby jej nie było. Ale teraz mamy taką sytuację, że gdyby pan prezydent do jutra, do czasu rozpoczęcia drugiego czytania podpisał, a wtedy ktoś z posłów by się zobowiązał, że przedłoży taką poprawkę, to możemy to zostawić. Inaczej narażamy się też na sytuację, że Senat musiałaby to poprawić, bo pójdą dwie jednakowo brzmiące normy. Jedna z art. 15 ust. 3, a ta z art. 15 ust. 8c. Tak nie powinno być, bo kwestia umiejscowienia tych… Tam są też innego typu komplikacje. Kwestia oznaczenia jednostki to jest mniejszy problem, natomiast to, że dwie takie same normy są uchwalane, będą w różnych miejscach ustawy, to jest błąd.

Jest tak. Tamta ustawa, która jest w Senacie, ma na wejście 14 dni, w naszej jest „dzień następujący". No, może się tak zdarzyć, że jeśliby Senat na posiedzeniu 5 sierpnia rozpatrzył i Sejm by ponownie, po Senacie, tę naszą uchwalił siódmego, to paradoksalnie ta nasza, nad którą teraz pracujemy, mogłaby wejść wcześniej niż ta, która ma 14-dniowe vacatio legis. Naprawdę bardzo trudno jest rozstrzygnąć ten problem, czy mamy jednak założyć, że pan prezydent podpisze i usuwać tu te zmiany…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Mam rozwiązanie tego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister Cieszyński.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, istota tego przepisu jest taka, że on zamienia ministra zdrowia na okręgową izbę lekarską. Czyli, w wariancie najbardziej pesymistycznym, czyli usuwamy to, a pan prezydent nie decyduje się podpisać tej ustawy, to i tak może funkcjonować, tylko decyzje podejmuje minister zdrowia, co jest, powiedziałbym, lekkim zgrzytem, ale cały świat od tego się nie zawali. Proponuję, żeby przyjąć państwa pierwotną propozycję i usunąć zmianę nr 1 w art. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wiem, że pani poseł Hennig-Kloska przygotowała poprawkę. Czy tak? Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, mam ogromny dylemat, bo jednak chciałabym, żebyśmy tworzyli prawo spójne, którego nie trzeba 10 razy poprawiać, wracać do tych samych przepisów i żeby ono było czytelne dla środowiska, którego dotyczy. Dzisiaj mamy taką sytuację, że nawet legislatorzy nie są w stanie nam odpowiedzieć, czy przepisy, które stworzymy, będą spójne i właściwe. Owszem, mam poprawkę przygotowaną, skreślającą w art. 1 zmianę nr 1, bo tak naprawdę dla porządku legislacyjnego powinniśmy to zrobić, panie ministrze, albo po prostu przełożyć posiedzenie tej Komisji do czasu określenia się pana prezydenta w kwestii tamtej ustawy, która leży do podpisania. To pokazuje najlepiej, jak wy tworzycie prawo. Nie możemy tak robić, że Senat proceduje jedne zmiany, drugie zmiany leżą do podpisania u prezydenta, a my już „jedziemy" z kolejnymi zmianami.

Poza tym śmiem twierdzić, że zmiany wprowadzane w tej ustawie, wprowadzane też licznymi poprawkami, po pierwsze, nie mają nic wspólnego z pierwotnym przedłożeniem i brzmieniem tej ustawy, zwłaszcza te szerokie poprawki istotne, panie przewodniczący. Znowu łamiecie zasady poprawnej legislacji, tak naprawdę, bo zmiany, które wprowadzacie, nie mają nic wspólnego ani z tytułem ustawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No dobrze, pani poseł, mówmy na razie o tym, o czym w tej chwili mówimy…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie mają nic wspólnego z COVID-19. Zmiany organizacyjne i strukturalne w Narodowym Funduszu Zdrowia nie mają nic wspólnego z COVID-em.

Druga rzecz. Te zmiany, o których mówił dzisiaj pan przewodniczący Rajmund Miller, powinny być złożone tak naprawdę jako autopoprawka do całej nowelizacji, a nie jako poprawki po pierwszym czytaniu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale to…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

I kluczowa rzecz. Apeluję do pana, panie przewodniczący – bo będziemy wracać do tego i kolejne godziny tracić – odłóżmy to posiedzenie. My przeczytamy porządnie poprawki do ustawę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani poseł, no naprawdę…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Wy zorientujecie się, co pan prezydent planuje zrobić z tą ustawą i procedujmy tę następną nowelizację, kiedy już będziemy mieli wizję, jak wygląda dzisiaj prawo, które mamy nowelizować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani poseł, poprawka jest złożona. Pan przewodniczący Piecha w międzyczasie ją przygotował. Jest poprawka skreślająca zmianę nr 1… Pani też ma. To doskonale. To są dwie poprawki. Proszę ją przekazać do sekretariatu. Tożsame poprawki…

Dobrze, pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym poprzeć głos pana posła Millera. To, co dzisiaj odbywa się na tej sali, tutaj, przy procedowaniu tej ustawy, urąga wszelkim obyczajom parlamentarnym. Rzeczywiście poprawki są większe od treści ustawy. A jeżeli do tego dodamy, i tu nie ma pan przewodniczący racji, bo cytowałem rano dziennik „Rzeczpospolita", który napisał, że będą poprawki do tej ustawy i zostaną

one dostarczone nam rano, a cytowałem to o godzinie 9:00, może to pan odsłuchać i obejrzeć, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, to, że pan nie odebrał poprawek, które tu leżały, to już jest pana wybór.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…ale, wracając do sprawy. Tryb zmian w tej ustawie jest tak szeroki, że nie wiem, czy pan przewodniczący wie, pod czym się podpisał w przypadku poprawek, które tutaj nam zaprezentował. Jest tu bowiem obowiązek zmniejszenia zatrudnienia w organach administracji publicznej, czyli – czytaj – my będziemy uchwalali to, że organy administracji publicznej mają obowiązek zmniejszania zatrudnienia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…i to nie ma nic wspólnego z warunkami zdrowotnymi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, będzie stosowna poprawka, to będzie pan się zgłaszał do głosu. Teraz rozmawiamy, szanowni państwo, o lekarzach stażystach i o kwestiach związanych z usprawnieniem i funkcjonowaniem realizacji stażu podyplomowego w sytuacji związanej z COVID-em, i tego się trzymajmy.

Jest poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 1 i poddaję skreślenie tej zmiany nr 1 pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką nr 1, polegającą na skreśleniu zmiany nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów: za 28, przeciw 2, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne… Przepraszam, bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym zgłosić poprawkę, skoro mamy rozpatrzony art. 1. Poprawka mówiła troszeczkę inaczej, żeby w art. 1, po pkt 1, dodać zmianę 1a…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, zmiana 1a…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W tej chwili będzie to po prostu zmiana 1: „1a) w art. 16c ust. 11 otrzymuje brzmienie:” – i to jest nowe brzmienie dotyczące punktów do LEK albo LDEK. Zmiana pierwsza jest konsekwencją przyjęcia poprawek Senatu w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Jest to ta sama sytuacja, z którą mieliśmy do czynienia. Poprawka dotyczy tzw. listu intencyjnego.

Jeśli chodzi o ten list intencyjny, poprawka Senatu została wtedy przyjęta i tego listu intencyjnego nie ma. W związku z tym proponuję, żeby tym razem w art. 1, w zmianie pierwszej, było właśnie to brzmienie, które konsumuje rozstrzygnięcie o tym, że nie ma w nowej ustawie listu intencyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, faktycznie w tamtej ustawie, w wyniku poprawek Senatu, powstał błąd. Tutaj dotyczy to pkt 1 tej poprawki. Natomiast tutaj jest taka sama sytuacja jak przy poprawce nr 1. To znaczy, nie wiemy, która z tych ustaw będzie pierwsza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Przyjmuję głosy za i przeciw.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę zabrać głos przeciw, skoro pan ustalił, panie przewodniczący, taki tryb. Po raz kolejny łamiemy zasady techniki ustawodawczej. Nie możemy się na to zgodzić, że państwo macie pomysł, ale tego pomysłu nie możecie w sposób rzetelny, zgodnie z przepisami, skonsumować, i w tym jest największy problem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, nie byłoby problemu, gdyby Senat nie złożył poprawki. My wszyscy wspólnie uznaliśmy, po długiej dyskusji tutaj, że poprawka Senatu była zasadna i należy ją poprzeć. Poparliśmy ją również całym Sejmem w głosowaniu na sali plenarnej.

Pytanie do legislatorów, pani poseł Hennig-Kloska, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak, bo w tej sytuacji, rozumiem, że nie mamy zmiany pierwszej, czyli pkt 1, a będziemy robić pkt 1a, czy wy sobie to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, z numeracją legislatorzy już sobie poradzą. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Piechę, podpisaną również przez mnie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 34 posłów: za 31, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Do tego też mamy uwagę, bo mamy nakładkę z ustawą o zawodach lekarza i lekarza dentysty u prezydenta. Proponujemy, żeby ten dodawany przepis oznaczyć jako 4a, bo ust. 5 w tamtej ustawie już figuruje. No i to na razie tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że głosujemy nad zmianą, a to, co pani mówi, to jest korekta niewymagająca głosowania.

W takim razie proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za… A przepraszam, nie musimy głosować. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, też są uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jedna z nich też jest typu legislacyjnego, żebyśmy po pkt 5 dodali pkt 5a w brzmieniu… odesłanie musiałoby być skorygowane do art. 16 i ust. 4a. Ale jest jeszcze takie pytanie do pana ministra. Ponieważ ta zmiana nr 3 jest konsekwencją zmiany nr 2, że dodajemy nową jednostkę, a one mają różne wejścia w życie, czy to jest celowe, czy po prostu jest to pewne przeoczenie. Czy one powinny razem wejść, czy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Powinny razem wejść w życie.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli teoretycznie trzeba by napisać poprawkę. Pkt 1 w art. 27 musiałby być uzupełniony, że „art. 1 pkt 2 i 3 wchodzą w życie".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Gdyby pani była uprzejma sformułować, jakby miała brzmieć poprawka.

Legislator Urszula Sęk:

W art. 27 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „art. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 3 pkt 9, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 13 marca 2020 r.".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, jak najbardziej. Szanowni państwo, to jest konsekwencja tego, że w trakcie, kiedy były prowadzone prace nad ustawą o zawodach lekarza i lekarza dentysty – jak wszyscy wiemy, były one rozciągnięte w czasie ze względu na to, że była epidemia i po prostu Komisja zajmowała się innymi rzeczami, znacznie ważniejszymi ówcześnie – sprawa się przeciągnęła i równocześnie z tym powstawał projekt rządowy, projekt pilny, dotyczący kwestii funkcjonowania osób wykonujących właśnie zawód lekarza czy lekarza dentysty w trakcie epidemii. W związku z tym takie są tego konsekwencje, że nie zgadza się ta numeracja i co za tym idzie – bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi – trzeba także wyprostować kwestie dotyczące terminu wejścia w życie. Natomiast tutaj jest po prostu konsekwencja tego, że prace legislacyjne w tym zakresie musiały się toczyć równolegle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że trzeba to przyjąć poprzez poprawkę. Rozumiem również, że dotyczy to zmiany nr 3 i ta zmiana powinna otrzymać inne brzmienie. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Samo brzmienie zmiany nr 3 to są takie legislacyjne rzeczy, bo wejście – jak my to nazywamy – do zmiany nr 3 będzie brzmiało tak, że „w art. 16l w ust. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 5a", a później, w ramach tego pkt 5a, będzie „w przypadku, o którym mowa w art. 16i ust. 4a", bo zmieniliśmy numerację wyżej. Natomiast czym innym jest jeszcze wejście w życie tej zmiany nr 3, którą mamy skorelować z wejściem w życie zmiany nr 2.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale czy tego wejścia w życie w przejściowych przepisach nie możemy uwzględnić później, na końcu ustawy?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, lepiej od razu…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Według mnie, jest takie pytanie – w zmianie nr 3, w środku ustawy pojawi się wejście w życia akurat z tego przepisu…

Legislator Urszula Sęk:

Nie, nie. Zmieniamy art. 27 pkt 1, tylko teraz to sygnalizuję, żeby nam to nie umknęło.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Czyli na dzisiaj w zmianie nr 3 mamy tylko zmiany dotyczące numeracji, a więc porządkowe, i żeby to nie umknęło, pani mówi o 27…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, to już jest art. 27, czyli o wejściu w życie.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie sądzę, że trzeba teraz pisać poprawkę do zmiany nr 3, poza tymi zmianami redakcyjnymi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że po tej interesującej wymianie poglądów – tu gratuluję panu przewodniczącemu bystrości w tej materii – mam pytanie do Biura Legislacyjnego, już ostateczne. Czy w takim razie już teraz musimy przygotować… i poddać pod głosowanie poprawkę, czy nie? Dobrze, ale będzie zgłoszona później. Na razie, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, tutaj nie mamy nakładek, natomiast mam pytanie w związku z pewną zmianą, która nastąpiła w art. 16m. W art. 16m dodano ust. 19, który mówi, że przepisy ust. 15–18, czyli te przepisy, które w jakiś sposób dotyczą stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii, stosuje się odpowiednio do lekarza będącego żołnierzem w czynnej służbie wojskowej. Chcielibyśmy tylko wyjaśnić, czy ten dodawany obecnie 18a nie powinien …

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To też będzie wymagać poprawki. Powinien się znaleźć w tym katalogu… czy powinien również dotyczyć lekarzy, którzy są żołnierzami w czynnej służbie wojskowej.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

No tak, ale to, jeżeli…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam. Pozwolą państwo, udzielam głosu. Rozumiem, że przedstawicielka Biura Legislacyjnego zakończyła swoją wypowiedź. Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam. Chciałbym zrozumieć, bo pani wskazała, że tam jest przedział od 18. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tam jest ust. 15–18, a my dodajemy ust. 18a. Moglibyśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, szanowni państwo, 3 minuty przerwy. Proszę, doprecyzujcie te przepisy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wracamy do wspomnianej zmiany nr 4. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przychylamy się do uwag Biura Legislacyjnego, zresztą również za zgodą rządu, żeby zmiana nr 4 brzmiała: „w art. 16m…” i żeby były dwie litery – lit. a, która jest w brzmieniu z tego druku, który tutaj mamy, i dodana lit. b „w ust. 19 wyrazy «ust. 15–18 zastępuje się wyrazami ust. 15–18a»”. To jest zmiana właściwie o charakterze redakcyjnym, niemniej jednak uważamy, że takie porządkowanie powinno być poprawką merytoryczną i taką poprawkę zgłaszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 osób: za 28, przeciw 2, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w zmianie nr 5 mamy sytuację analogiczną do tej z pkt 1, to znaczy, treść tej zmiany jest identyczna z treścią proponowaną w ustawie zmieniającej z 16 lipca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, żeby było jasne. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest zobowiązane do tego, żeby za każdym razem to sygnalizować, natomiast pamiętajmy, że nie tak dawno z powodów COVID-owych dość późno była przyjęta ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty, również poprawki Senatu procedurę przyjmowania tamtej ustawy wydłużyły. Bardzo proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To znaczy, jest to jakby oczywiste, że należy analogicznie postąpić wobec wszystkich, szanowni państwo… Mam pytanie. Czy to jest ostatni taki przypadek, czy jeszcze tego jest… Może warto jedną poprawką to zrobić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak wprost, w tym sensie, że to jest identyczne brzmienie, to jest ostatni przypadek, natomiast będą jeszcze dwa, które wymagają pewnych przesunięć i decyzji, ale…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

No to proponuję to usunąć, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam oczywiście pytanie do legislatorów. Rozumiem, że mamy dość podobne… Czy wymaga to poprawki, czy to może być w upoważnieniu legislacyjno-redakcyjnym? Czy wymaga to poprawki po to, żeby dostosować ten przepis zawarty w zmianie nr 5 do obowiązującej, aczkolwiek jeszcze tak płynnie, nowej ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty? Czy tak? Czy możemy poprosić o zapisanie tego, ponieważ tu nie mam „matki”, i jest mi bardzo trudno…

Legislator Urszula Sęk:

W art. 1 skreślić pkt 5.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W art. 1 skreślić pkt 5 w całości.

Legislator Urszula Sęk:

Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To taką poprawkę mogę napisać. Dziękuję. W związku z tym proponuję poprawkę, aby w art. 1 skreślić zmianę nr 5. Czy tak ma brzmieć? Taka poprawka jest zapisana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 posłów: za 28, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko taką drobną uwagę. Chciałabym zapytać, bo wydaje się nam, że w całej ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty, jeżeli jest mowa w skrótach, to jednak ten skrót zawiera już wyraz „egzamin” i w ust. 3a na końcu wystarczyłoby napisać „jednej z form PES”, bez „egzaminu PES”.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak najbardziej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To sami możemy to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To jest to, do czego państwa upoważniłem na początku – do dokonania korekty legislacyjnej. Dobrze. Rozumiem, że innych uwag nie ma.

Stanowisko rządu do tej zmiany.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że zmianę nr 6 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do zmiany nr 7 mamy kilka uwag, w zasadzie w formie pytań. W ust. 7a posługujemy się pojęciem zwiększonego zagrożenia epidemicznego. Chcielibyśmy zapytać, czy istnieje coś takiego jak zwiększone zagrożenie epidemiczne, bo wydaje się, że…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

…jest stopniowalne.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Zwiększone, czyli np. stan zagrożenia epidemicznego albo stan epidemii.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze inne pytania do zmiany nr 7?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym od razu jeszcze zapytać, czy w tym zastosowanym skrócie – i tego pytania nie będę już powtarzać przy kolejnych egzaminach w kolejnych ustawach – moglibyśmy się posłużyć jednak wyrazami „zwane dalej zdalnym PES” zamiast „egzaminem zdalnym”, ponieważ w skrócie PES mamy już wyraz „egzamin”. Dobrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że jest akceptacja rządu dla tego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, tak. Jak najbardziej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
I jeszcze dwie drobne uwagi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, dalej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chcielibyśmy zapytać, czy będzie to jasne, jeżeli chodzi o wynagrodzenie dla przedstawiciela wojewody. Ust. 7 pkt 1 określa dwie stawki: pierwszą dla przewodniczącego, a drugą dla członka zespołu. My stosujemy w całości ten pkt 1. Czy będzie jasne, jakie wynagrodzenie przysługuje przedstawicielowi wojewody?

Zwracamy jeszcze uwagę na to, że ust. 8 w art. 16u odwołuje się do pkt 2, który z kolei przewiduje wynagrodzenie za dojazd. Czy ten przedstawiciel wojewody powinien mieć przyznawane również to wynagrodzenie za dojazd, czy nie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję za te uwagi. Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To jeszcze raz, chciałbym to zrozumieć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Gdyby pani mecenas była uprzejma te uwagi przedstawić jeszcze raz, po kolei i pan minister będzie się odnosił…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze. W art. 16u ust. 7 pkt 1 mamy zapis, który mówi, że przewodniczący zespołu otrzymuje jakąś kwotę i członek zespołu otrzymuje inną kwotę. Natomiast my tutaj tworzymy zapis, że do przedstawiciela wojewody stosuje się cały ten pkt 1. Nasze pytanie jest więc takie, czy będzie jasne, która kwota wynagrodzenia przysługuje temu przedstawicielowi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jest to jak najbardziej zasadne pytanie. Rząd, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Proszę dać mi chwilę, żeby się z „matką” skonsultować… z „ustawą matką”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Sprawdzamy. W takim razie jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Taka uwaga do legislatorów, bo mam wrażenie, że państwo zaczynacie dzielić szpilkę na czworo. Przedstawiciel wojewody nie jest przewodniczącym zespołu. No, to dla mnie jest jasne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeżeli to jest jasne, to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że to bardzo słuszna uwaga pana przewodniczącego Piechy. A kiedy będzie przewodniczącym zespołu, to też będzie jasne. Czyli, w zależności od tego, jaką będzie pełnił funkcję w zespole, będzie otrzymywał pierwsze lub drugie wynagrodzenie. Tak mi się wydaje.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak. Zgadzam się z interpretacją panów przewodniczących.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że zgoda. Dalej, proszę. Biuro Legislacyjne miało kolejne pytania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
W ust. 8 mamy odwołanie również do ust. 7 pkt 2. Z tego wynika nasze pytanie, czy przez to odwołanie, że do przedstawiciela wojewody stosuje się ust. 8, nie będzie jakichś wątpliwości, że należałoby również jemu przyznać zwrot kosztów, o których mowa w pkt 2.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Jeżeli przyjmujemy tę pierwszą interpretację, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd, bardzo proszę. To już jest sprawa jasna, jeżeli tę interpretację przyjęliśmy, pani mecenas. Wydaje się, że wszystko jest już jasne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
OK. Dobrze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy mają państwo jeszcze jakieś inne uwagi, pytania?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy tylko jedną uwagę. Nie wiem, czy ją da się wyjaśnić. W ust. 7g, i konsekwentnie później w ustawie, posługujemy się takim pojęciem nieznanym ustawie, które nazywa się „stacje robocze". Nie wiemy, czy to będzie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Chodzi o stacje robocze, w sensie komputer.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My wiemy, tylko, czy to nie budzi żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Szanowni państwo, jeśli rozpatrujemy ten przepis w całości, to wydaje się, że gdy mówimy „za pomocą oprogramowania dostępnego na stacjach roboczych", nie budzi to wątpliwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, że naprawdę wiadomo, o co chodzi, i nie chodzi o stację kolejową na przykład.
Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Pan minister wyjaśnił, co znaczy wystąpienie zwiększonego zagrożenia epidemicznego, natomiast tu jest słowo „lub". W związku z tym uprzejmie proszę o wyjaśnienie mi, jakie mogą być inne okoliczności zagrażające bezpieczeństwu osób uczestniczących w PES.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Właśnie dlatego jest katalog otwarty, aby każdorazowo dokonywać wykładni tego i oceniać, czy ono zaszło, czy nie, i jeżeliby takowe zaszło, to wtedy wskażemy i na pewno pana posła też poinformujemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę, bardzo proszę. Są pewnie rzeczy, w przypadku których będziemy mieli różne zdania, ale są rzeczy, które nas łączą. Niewątpliwie zależy nam na tym, aby w różnych trudnych sytuacjach, które mogą potencjalnie wystąpić w ramach epidemii i nie tylko, umożliwić osobom przystępującym do egzaminu jego sprawne przeprowadzenie w warunkach pełnego bezpieczeństwa. I o to chodzi. Chyba w tym zakresie nie ma między nami żadnych kontrowersji.

Pan poseł Szopiński, proszę. Co jeszcze trzeba wyjaśnić?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ja bym jednak publicznie chciał zrezygnować z tego uprawnienia, które dał mi pan minister.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękujemy w takim razie. Jeżeli wszystko zostało wyjaśnione, to rozumiem, że nie ma innych uwag i nie ma poprawek do zmiany nr 7. W takim razie uważam zmianę nr 7 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Też techniczna – aby te dodawane ustępy oznaczyć jako 4a–4c, także z tego powodu, że tamta ustawa oczekuje na podpis.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jak najbardziej. Tutaj jest też kwestia, uwzględniona chyba w poprawce pana posła Piechy, dotycząca wydłużenia tego terminu. Tylko, jeśli zmieniamy numerację, to zmienia się poprawka, bo w poprawce przyjęliśmy inną numerację. Rozumiem jednak, że to mamy pod kontrolą. Chodzi o wydłużenie do 70 dni…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne uporządkuje sprawę numeracji. Czy innych uwag nie ma? Bardzo proszę, pan przewodniczący Miller.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, niezłośliwie. Czy nie wystarczyłoby w tej zmianie nr 7 napisać „W przypadkach związanych z wystąpieniem zagrożenia epidemicznego"? Nie ma czegoś takiego prawnie określonego jak „zwiększone zagrożenie", co pan mówi. To jest takie określenie… To jest ustawa. Piszemy prawo. Pytam więc, czy nie wystarczy napisać „związanych z wystąpieniem zagrożenia epidemicznego", a nie „zwiększonego", żeby nie było wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Panie przewodniczący, warto wskazać, że jest także „stan epidemii", to, co teraz obowiązuje…

Poseł Rajmund Miller (KO):

To się nazywa „stan epidemii", ale nie ma takiego określenia, jak „zwiększone zagrożenie". Nie ma takiego określenia, po prostu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale, szanowni państwo, warto przeczytać cały przepis, żeby to moim zdaniem kompleksowo ocenić. Dyrektor Centrum Egzaminów Medycznych ma tutaj jasną delegację odnośnie do tego, żeby ocenić, czy nie ma konieczności, aby przeprowadzić ten egzamin ustny za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, w porozumieniu z przewodniczącym komisji egzaminacyjnej. Szanowni państwo, to znaczy…

Poseł Rajmund Miller (KO):

Jeżeli pan uważa, że tak jest dobrze…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W mojej ocenie, to jest OK. Myślę, też, że wszyscy mamy tego świadomość, że przez te ostatnie miesiące byliśmy zmuszeni przyjmować wiele zapisów, które właśnie są na wyjątkowe okoliczności. Wydaje się, że tu jasno możemy wskazać, że ustawienie takiego otwartego katalogu jest racjonalne, bo chociażby ta sytuacja nas tego uczy. Przez to, że to robimy w dobie epidemii, jak można powiedzieć, zaczynamy od zagrożenia epidemicznego, ale prawda jest taka, że teoretyzując, można sobie wyobrazić wiele takich przypadków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jesteśmy, szanowni państwo, przy zmianie nr 8, więc trzymajmy się zmiany nr 8.

Biuro Legislacyjne, zmiana nr 8 w dalszym ciągu.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze drobna korekta. Co prawda dostaliśmy upoważnienie, ale chcę, żeby to wybrzmiało. W ust. 6, w tej zmianie, proponujemy zastąpienie wyrazu „złoży" wyrazem „składa", bo „W celu uzyskania zwolnienia z opłaty (…)" i tak dalej „(…) lekarz składa do dyrektora CEM wniosek". Nie piszemy w czasie przeszłym, tylko, co robi. I to jest w kilku miejscach ustawy. Jeżeli wiec państwo uznają, że to jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rzeczywiście daliśmy państwu delegację w tej sprawie. Zmiana nr 8.

Poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż, panie ministrze, mimo wszystko trochę nas wiąże to określenie, którym chciał mi pan zafundować przesyłanie tych informacji. Zatem w tym piątym powinno być analogicznie zapisane „jeśli mamy stan zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz innych okoliczności zagrażających bezpieczeństwu osób".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister odpowiada. Bardzo proszę. I znowu się cofamy do zmiany nr 7. Przypominam, że my ją… Ósmej. Bardzo proszę, zmiana nr 8.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, przypomnę, czy chcę wskazać, że to dotyczy jednak czegoś zupełnie innego, bo tutaj dotyczy to nieprzystąpienia do egzaminu, a tam dotyczyło warunków tego, kiedy ten egzamin jest przeprowadzany zdalnie. Czyli jednak są to dwie zupełnie inne sytuacje i wobec powyższego ustawodawca ma prawo do różnych sytuacji zastosować różne rozwiązania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję za te wszystkie wyjaśnienia. Nie mamy żadnej poprawki do zmiany nr 8, jak rozumiem. W takim razie stwierdzam, że zmianę nr 8 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Tradycyjnie, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Właśnie zmiana nr 9 jest chyba najbardziej problematyczna, dlatego że w tej ustawie, która oczekuje na podpis, też jest dodawany ust. 1a. On dotyczy tej samej materii, tylko jest nieco inaczej sformułowany. I tu już jest kwestia, że trzeba wybrać brzmienie – czy brzmienie z tamtej ustawy, czy z naszej – aczkolwiek nadal, ponieważ są te różne wejścia w życie, nie mamy jasności, w którym ostatecznie brzmieniu ten przepis będzie funkcjonował, w zależności od tego, która ustawa, którą jakby przykryje. Chyba że państwo po prostu zrezygnują z tej zmiany i będzie to brzmienie, które jest w tej oczekującej na podpis. Jednak to pan minister musi się wypowiedzieć, bo…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak. Tak proponuję. Tak zróbmy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, panie ministrze, wiem, że to jest trochę szybciej, ale dla pewnego porządku –udzielam głosu, pan minister odpowiada, że zgadza się z sugestią Biura Legislacyjnego, jeżeli dobrze zrozumiałem. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

To znaczy, my nie sugerowaliśmy, co zrobić…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W naszej ocenie lepsza byłaby ta treść, która jest tutaj, bo ona jest bardziej dopracowana, natomiast obie w jakimś stopniu, w istotny sposób ten cel pełnią. Przewidując zatem, że jednak pan prezydent podpisze pewnie dość szybko i że to jednak wejdzie w życie szybciej niż w przypadku tego projektu, na którym teraz pracujemy, bym proponował, żeby to pozostawić w takiej treści.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, co pan proponuje, żeby była jasność, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pozostawić w tej treści.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To znaczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, momencik…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, tak. Dobrze. Jakby wiemy, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale chcę, żeby to wybrzmiało jasno do protokołu. Czyli, skreślamy zmianę nr 9…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie. Pozostawić w tej treści.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zostawić…

Legislator Urszula Sęk:

Powiem. Przepraszam. Czy mogę powiedzieć?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pan minister powiedział, że ta proponowana w naszym przedłożeniu, nad którym pracujemy, jest lepsza, więc trzeba ją zostawić, bo jeśli ta nasza ustawa wejdzie później, po senackiej, to mamy tę lepszą wersję. A jeśli tamta wejdzie później, to najwyżej tę usunie, ale jest większa szansa na to, że to w dobrej wersji zostanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wszystko teraz jest jasne. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Chciałbym wyjaśnić źródło tego zamieszania. Otóż, tamta zmiana byłą wprowadzana – o ile pamiętam – na etapie poprawek, natomiast ta treść, którą mamy tutaj wypracowaną, jest uzgodniona z Rządowym Centrum Legislacji. Po prostu RCL zasugerowało, że takie brzmienie będzie lepsze z legislacyjnego punktu widzenia. Wobec powyższego, cel jakby był taki sam i tam, i tu, natomiast ten przepis po prostu jest lepszy w ocenie RCL.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, sprawa jest jasna. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 9. Tym sposobem rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 2.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zdaje się, że tu jest poprawka. Czy tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do treści przedłożenia nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przy okazji, mam prośbę do Biura Legislacyjnego, ponieważ jest dużo różnego rodzaju poprawek, o pomoc w pilnowaniu zgłaszania poprawek w odpowiednim momencie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam bardzo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, bardzo proszę. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wysoka Komisjo, bym jednak to rozważył, ponieważ zmiana nr 2 dotyczy zwolnienia z opłaty za egzamin diagnostów laboratoryjnych. W art. 1 przyjęliśmy poprawkę, która wydłużała ten termin do 70 dni, a tutaj zostaje 30 dni, co oznacza, że w praktyce to będzie niewykonalne. Wobec powyższego bym proponował per analogiam przyjąć tu też 70 dni. Mając na uwadze fakt, że kiedy byłyby te egzaminy dla diagnostów, to tutaj taka symetria byłaby wskazana.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Kwestia merytoryczna, a nie tylko dostosowawcza. Jeżeli państwo tak chcą, że tak powiem, to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No to musimy przygotować poprawkę, jak rozumiem, którą popiera pan minister. Dobrze, dziękuję. Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o pomoc w sformułowaniu treści poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Tak. W art. 2 pkt 2 ust. 7 wyrazy „30 dni" zastępuje się wyrazami „70 dni".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Już, sekundkę. Przygotowujemy poprawkę. Dobrze, poprawka jest właśnie przygotowana. Poddaję ją pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę tylko o uruchomienie procedury głosowania. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 posłów: za 30, przeciw 1, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. W ten sposób rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wydaje się, że jeśli była do PES-u, to tutaj analogicznie „egzamin zdalny PES".

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. To znaczy, te kwestie dotyczące nazwy, usunięcia wyrazu „egzamin" w tych zbitkach, gdzie dodawaliśmy „zdalny" przed nazwami egzaminu, już jesteśmy w stanie sami…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, to popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd popiera. Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Zmiana nr 1 w art. 3. Jest poprawka. Czy pan przewodniczący Piecha byłby tak uprzejmy?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Do art. 3 dodać pkt 1, który miałby brzmienie… Celem tej poprawki jest dodanie zmiany w art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne. Zmiany w zakresie art. 4 polegają na wprowadzeniu definicji ustawowej importu docelowego. W art. 4 ust. 3 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy została wprowadzona dodatkowa przesłanka dostępności produktu leczniczego, który otrzymał pozwolenie na dopuszczenie do obrotu w celu wyeliminowania takich przypadków, w których, ze względu na obecne brzmienie art. 4 ust. 3 pkt 2, niemożliwe byłoby sprowadzenie produktu leczniczego zawierającego tę samą substancję lub te same substancje czynne, tę samą dawkę i postać, co produkty lecznicze, które uzyskały pozwolenie na dopuszczenie do obrotu, mimo że produkty te nie były dostępne w obrocie. Ponadto został dodany przepis wskazujący na stosowanie do produktów wprowadzanych w trybie art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2001 r. przepisu art. 66, zgodnie z którym produkty lecznicze mogą znajdować się w obrocie w ustalonym dla nich terminie ważności.

Jest to poprawka doprecyzowująca. Jedna zmiana jest ważna. Akurat miałem w swojej karierze taki przypadek, że zmieniono po prostu lek – była trochę inna nazwa, ale była ta sama substancja czynna – i miałem 2 lata przesłuchiwania w ABW, czy było to legalne, mimo że chodziło o zastąpienie leku ratującego życie, a dotyczyło herceptyny w przypadku raka piersi. Po prostu, miał inną nazwę, której nie było w polskich rejestrach, mimo iż był robiony przez tego samego producenta, który miał na rynek polski… Sądzę, że to jest bardzo ważne, bo substancja czynna lub substancje czynne są te same, i to doprecyzowanie byłoby ważne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję za takie szczegółowe przedstawienie. Czy ktoś chciałby zabrać głos przy okazji tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, Biuro Legislacyjne poproszę o ocenę poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie, przechodzimy do głosowania nad poprawką, która była przed chwilą przedstawiona. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 posłów: za 25, nikt nie był przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ponieważ jest to dość długa zmiana, mamy kilka uwag, to może jednak po kolei, pojedynczo, jeżeli mogę prosić…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że tak będzie najlepiej. Proszę pojedynczo pytać, pan minister będzie odpowiadał.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pierwsze nasze pytanie dotyczy art. 4aa i pojęcia „zgłoszenia przedsiębiorcy prowadzącego działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej o konieczności wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego, o którym mowa w art. 4 ust. 8”. Chcielibyśmy zapytać, czy nie lepiej jednak posługiwać się jednolicie „zgłoszeniem o konieczności wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego”, jak jest w kolejnych artykułach, np. w art. 4ac i 4ab już w ust. 1. Wydaje się, że to jest to samo zgłoszenie, natomiast w art. 4 ust. 8 nie ma mowy o przedsiębiorcy prowadzącym działalność. Jest to napisane bardziej od strony wyrażenia zgody na sprowadzenie tego produktu. Wydaje się, że jednak konsekwentnie w ustawie posługujemy się w większości tym pojęciem „zgłoszenia o konieczności wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W 4aa pani wskazuje, że… Tu jest wskazane – „prowadzącego działalność polegającą na prowadzeniu hurtowni”. Nie do końca, mówiąc szczerze, rozumiem sens tej uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Gdyby pani mecenas była uprzejma jeszcze raz to przedstawić, bo rzeczywiście można mieć wątpliwości. Chodzi pani o całość tego… Dobrze, niech pani powie jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 4aa mamy wymienione kolejne zapotrzebowania i zgłoszenie, które będą mogły być rozpatrywane za pośrednictwem tego Systemu Obsługi Importu Docelowego. Wśród tych wymienionych zapotrzebowań jest to zgłoszenie przedsiębiorcy prowadzącego działalność, polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej o konieczności wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego, o którym mowa w art. 4 ust. 8.

Natomiast już w art. 4ab ust. 1 mówimy o podmiocie zgłaszającym konieczność wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu, o którym mowa w art. 4 ust. 8. Z kolei w ust. 2 wracamy znowu do przedsiębiorcy, natomiast to jest cały czas to samo zgłoszenie z art. 4 ust. 8, tylko w tym projekcie, w dodawanych przepisach, nie posługujemy się konsekwentnie tą samą nazwą, tylko jakby na zmianę jest używane to określenie. Ale to cały czas jest zgłoszenie z art. 4 ust. 8. Z tego wynika nasze pytanie, czy nie lepiej posługiwać się tym krótszym opisem zgłoszenia…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Teraz rozumiem. Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Jak rozumiem, to chyba nie wymaga głosowania. Wystarczy państwa korekta, czy… Proszę się do tego odnieść.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Naszym zdaniem, to jest to samo zgłoszenie z art. 4 ust. 8. Merytorycznie nic tu się nie zmienia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli, rozumiem, że mogą państwo uporządkować to w ramach delegacji. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Rozumiem – gdyby pan minister mógł potwierdzić – że tu nie ma znaczenia, kto składa to zgłoszenie, tylko w tym systemie będzie każde zgłoszenie z art. 4 ust. 8.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Rozumiem – bo to jest taka dyskusja legislacyjna – że po prostu wykreślamy w tym art. 4aa „przedsiębiorcy prowadzącego działalność, polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej", a zastąpimy to podmiotem zgłaszającym taką konieczność, który występuje w następnych artykułach – w 4ab i w ust. 2.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To znaczy, w art. 4aa posługujemy się wyłącznie zgłoszeniem. Czyli tutaj nie odnosimy się do podmiotu, tylko wymieniamy, że to zgłoszenie o konieczności…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
„zapotrzebowania o konieczności" itd. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
„(…) zgłoszenia o konieczności wydania zgody na czasowe dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego".

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Czyli, to skreślamy. Dobra. Nie jest to zmiana wymagająca głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie jest, z tego, co słyszałem.

Legislator Urszula Sęk:
W tym 4aa, w ust. 1 proponowalibyśmy tylko wykreślić wyrazy „przedsiębiorcy prowadzącego działalność, polegającą na prowadzeniu hurtowni farmaceutycznej", ale tak możemy się mówić z panem ministrem, ponieważ to będzie w różnych konfiguracjach w różnych przepisach, że kiedy na roboczo to usuniemy, to z resortem oczywiście uzgodnimy, bo czasem ten podmiot występuje, bo jest inaczej sformułowany przepis, ale wciąż to jest nie przedsiębiorca, tylko podmiot zgłaszający konieczność wydania zgody.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Podmiot jest właściwszy i skrótowy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Pan minister, rozumiem, wyraża zgodę. W takim razie kolejne uwagi, które państwo mają.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Druga uwaga to jest raczej pytanie. Chcielibyśmy zapytać, czy szpital jako podmiot nie powinien mieć również konta w tym systemie, bo w kolejnych przepisach, jeżeli zapotrzebowanie wystawia lekarz zatrudniony w szpitalu, odpowiedź jest kierowana do szpitala na ten e-mail, natomiast…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie, nie. Cała korespondencja jest prowadzona w ramach systemu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To znaczy, mamy tylko dwa podmioty, które są zobowiązane do założenia konta. To są lekarz i ten przedsiębiorca, który później… Chcielibyśmy dopytać, czy wystarczą te dwa podmioty, czy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Na przykład konsultant już nie ma obowiązku założenia konta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To nie wymaga założenia konta – wykonywanie tych pozostałych ról.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Rozumiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Kolejne pytanie, które państwo mają. Panie pośle, sekundkę. Niech pan pozwoli, że przedstawicielka Biura Legislacyjnego do końca dopyta, bo może wyjaśni się wszystko również dla pana.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy drobną uwagę, którą możemy w razie czego naprawić. Chcielibyśmy tylko dopytać. Czy w art. 4ab ust. 1 po wyrazach „dopuszczenie do obrotu" nie zabrakło wyrazów „produktu leczniczego"?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę. Też to zauważyłem, ale wydaje się, że … Inaczej – dla porządku pewnie wszędzie powinno być tak samo napisane, żeby było przejrzyście. Nie wiem, czy pan minister…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Zgadzam się z tym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli państwo to w ramach delegacji doprecyzujecie. Czy macie państwo jakieś kolejne pytanie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To tylko – jeżeli zmienimy w art. 4aa na „zgłoszenie o konieczności wydania zgody", to wydaje się, że w ust. 2 konsekwentnie powinniśmy posługiwać się jednak podmiotem, tak jak w ust. 1. Nie wiem, czy wyraźnie to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak to uzgodniliśmy. Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Wolski chciał o coś zapytać.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Chciałbym uściślić, bo tu mamy, po pierwsze, kwotę 500 zł dla przedsiębiorstwa, ale zmieniliśmy to na podmiot, który prowadzi taką działalność. Czy lekarz też będzie płacił 500 zł?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie, w żadnym wypadku.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Nie. Nieodpłatnie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To jest tylko dla…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
I ewentualnie szpitale, bo było też pytanie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie. Tylko hurtownie farmaceutyczne.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Tylko przedsiębiorca, czyli podmiot. A jeszcze, bo jest raczej zasada, żeby nie podawać żadnej kwoty, tylko jakiś odnośnik. Czy to…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie. Jest bardzo wiele przepisów, gdzie jest wprost wskazana kwota.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Wiem, ale za lat 5–10 to już nie będzie ten sam pieniądz. Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. Wszystkie sprawy zostały wyjaśnione. Rozumiem, że nic nie wymaga głosowania… Proszę bardzo, jeszcze pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Jeszcze jedna drobna uwaga, która – zapytam tylko raz – powtarza się w kolejnych artykułach, ale może uda się nam to tutaj wyjaśnić, do ust. 3 pkt 4, gdzie mowa o danych pacjenta. W przypadku małoletnich, którym nie nadano numeru PESEL, należy podać numer PESEL przedstawiciela ustawowego albo opiekuna, jeżeli został ustanowiony, a w przypadku jego braku – i tutaj mamy zapis – „serię i numer dowodu osobistego lub paszportu opiekuna". Zastanawiamy się, czy tutaj nie wypadł nam przedstawiciel ustawowy. Co w przypadku, kiedy przedstawiciel ustawowy nie posiada numeru PESEL? Czy też nie powinien być przedstawiany dowód osobisty lub paszport?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Jak najbardziej się zgadzam. Jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Też rozumiem, że państwo to w ramach delegacji skorygujecie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Niestety, to już trochę zmienia meritum.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. To znaczy, że trzeba poprawkę poddać pod głosowanie. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czyli trzeba przegłosować poprawkę. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To doprecyzujmy, o co chodzi, żebyśmy mogli przygotować ewentualną poprawkę. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To musielibyśmy zapisać w art 3 pkt 1, w art. 4ac ust. 3 pkt 4 lit. c – jesteśmy w stanie to zapisać – należałoby zastąpić wyraz „opiekuna" wyrazami „przedstawiciela ustawowego albo opiekuna".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art 3 pkt 1 – tak, w zmianie nr 1 – w art. 4ac ust. 3 pkt 4 lit. c wyraz „opiekuna" należy zastąpić wyrazami „przedstawiciela ustawowego albo opiekuna". Wtedy lit. c miałaby następując brzmienie: „w przypadku osób małoletnich, którym nie nadano numeru PESEL – numer przedstawiciela ustawowego albo opiekuna, jeżeli został ustanowiony, a w przypadku jego braku – serię i numer dowodu osobistego lub paszportu przedstawiciela ustawowego albo opiekuna".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dojdzie tylko „przedstawiciela ustawowego". Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I to rzeczywiście jest zmiana merytoryczna w jakimś sensie. Czy tak? Czyli to trzeba by przegłosować. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jest 14 takich zmian w całej ustawie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To my jesteśmy w stanie już później to konsekwentnie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To może zrobimy poprawkę, która to zaadresuje…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Skonsumuje wszystkie te…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, 5 minut przerwy na przygotowanie poprawki.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady. Bardzo sympatyczną, naszą wieloletnią koleżankę, panią poseł Skowrońską, prosimy o zajęcie miejsca.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym tylko odczytać tę poprawkę, żeby ją skorygować. Jest to oczywiście poprawka do druku nr 483. „Użyte w art. 3 czterokrotnie i w art. 6 jeden raz wyrazy «paszportu opiekuna» zastępuje się wyrazami «paszportu przedstawiciela ustawowego albo opiekuna»". Jeszcze pan minister chciał dołożyć…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, proszę o włączenie mikrofonu i powiedzenie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Trzykrotnie w art. 3 i dwukrotnie w art. 6.

Legislator Urszula Sęk:

Zgadza się liczba, tylko nie 4–1, a 3 i 2. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To pan przewodniczący Piecha dokonuje stosownej korekty. Widzę zadowolenie u przedstawiciela izby aptekarskiej, który obserwuje…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeszcze raz. „Użyte w art. 3 trzykrotnie i w art. 6 dwa razy".

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

A czy musimy wskazywać, ilokrotnie?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

No nie, ale to może tak być. Myślę, że spokojnie. To są sprawy, na dopracowanie których ma delegację Biuro Legislacyjne. „(…) w art. 6 dwa razy wyrazy «paszportu opiekuna» zastępuje się wyrazami «paszportu przedstawiciela ustawowego albo opiekuna»". Nie kłóćmy się, czy dwukrotnie, czy trzykrotnie. Legislatorzy wiedzą, co z tym zrobić. Proponuję przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do głosowania… Nie, nie, musimy to przegłosować. Proszę wybaczyć. Bardzo doceniam życzliwość pani poseł Skowrońskiej, ale musimy przegłosować poprawkę.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 24, nikt nie był przeciw, 4 się wstrzymało. Czyli jednak pełnego konsensu nie mieliśmy niestety, bo 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi? Cały czas jesteśmy przy zmianie nr 1. Nie ma uwag. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W zmianie nr 2 w art. 4d ust. 3 pkt 5 – u mnie na str. 14, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Str. 13. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W pkt 5 jest lit. a dotycząca danych pacjenta. Tutaj mamy dwie wątpliwości. Pierwsza wątpliwość dotyczy tego, że w lit. a mamy imię i nazwisko oraz adres miejsca zamieszkania pacjenta, jeżeli dotyczy, natomiast w lit. b mamy powtórzony adres pacjenta, jeżeli dotyczy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Zamieszkania.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli adres pacjenta jest czymś innym niż adres miejsca zamieszkania. Jeżeli tak jest, to OK.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Natomiast drugie pytanie dotyczy tego, czy tutaj coś się nie przesunęło i czy jednak numer PESEL pacjenta nie powinien być oddzielną literą, bo zazwyczaj w tych kolejnych punktach mieliśmy numer pacjenta…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tutaj…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Przepraszam. Tutaj chodzi o to, że jeżeli nie ma PESEL-u, to wtedy jest numer dowodu, żeby mieć jeden identyfikator.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chodzi mi tylko o zapis, przepraszam, bo do tej pory mieliśmy tak, że była litera pierwsza, na przykład dotycząca imienia i nazwiska oraz adresu miejsca zamieszkania, przecinek, a później, od numer PESEL była odrębna litera, a tu mamy wszystko jakby w jednym ciągu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Myślę, że tu …

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, strona rządowa. Rozumiem, że z punktu widzenia rządu…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Sens jest taki sam, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ustawcie to więc państwo. W ramach porządkowania, do którego macie państwo delegację, proszę o ewentualną korektę przepisu. O co jeszcze chcą państwo zapytać?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To wszystkie nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czy są inne uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Str. 19, od razu informuję. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan przewodniczący Piecha z poprawką, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Do art. 3 – to jest dalej – pkt 6 lit. b. W lit. b jest wyszczególnione…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie przewodniczący, na razie jeszcze zmiana nr 3, więc chyba to dalej będzie… Zdaje się, że później. Biuro Legislacyjne też nie widzi żadnej poprawki, która była zgłoszona do zmiany nr 3. Czy tak? Dobrze. W takim razie, jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tu jest ta poprawka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tutaj, czy do szóstej?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Do szóstej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli nie ma innych uwag, stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Tu jest poprawka, bardzo proszę. Są dwie poprawki. To może zacznie pan poseł Rutka, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w art. 96b lit. b proponujemy wykreślenie tego właśnie punktu oznaczonego literą „b". Uzasadnienie: funkcjonalność, którą miałyby oferować aplikacje komercyjne, których użycie wprowadza do polskiego porządku prawnego proponowany punkt, zapewnia już Internetowe Konto Pacjenta i powiązana z nim aplikacja Ministerstwa Zdrowia. Wątpliwości budzi otwierająca się możliwość przetwarzania danych polskich pacjentów w celach komercyjnych, a zgodnie z prawodawstwem Unii Europejskiej dane zdrowotne są wyłączone z reguły wolnego przepływu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pan minister odniesie się łącznie do obu poprawek. Tak będzie chyba najbardziej wygodnie. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mam taką poprawkę, która dotyczy też lit. b, ale polega nie na wykreśleniu całej lit. b, tylko na dodaniu w lit. b nowego ustępu o numeracji 2f w brzmieniu: „Do informacji, o której mowa w ust. 1, prezentowanej pacjentowi w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lub ust. 2b, podmioty inne niż system, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia (…) o systemach informacji w ochronie zdrowia, nie mogą dołączać danych innych niż wskazane w ust. 1. Podmioty te mogą przetwarzać dane udostępnione przez system, o którym mowa (…) o systemie informacji, wyłącznie w celu prezentacji ich pacjentowi". Tu właśnie chodzi o to, żeby to zabezpieczyć, żeby te dane osobowe, mówiąc skrótowo, nie mogły być wykorzystane w celach marketingowych.

Ta propozycja po prostu uszczelnia dostęp do tych danych innym podmiotom niż pacjent. Pacjent ma prawo do uzyskania informacji o swoich… Ponadto zamiarem autora jest objęcie ograniczeniem przetwarzania danych wszystkich danych osobowych związanych z procesem realizacji recepty. Oprócz imienia, nazwiska jest to także numer PESEL, ale również kod dostępu do recepty oraz inne dane dotyczące wystawianych i zrealizowanych przez konkretnego pacjenta leków. Jest to po prostu taka blokada, która uszczelnia system. Z tych danych może korzystać pacjent, nie inne podmioty, zwłaszcza w celach marketingowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska zgłaszała się. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zadać pytanie panu ministrowi w zakresie dostępu do danych osobowych. Jak państwo, po pierwsze, konsultowali z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych według nowej nazwy i jaka, bo nie znamy… Wątpliwość pana posła Rutki rozumiem. Ona jest najdalej idąca „ostrożnościowo".

Pan przewodniczący Piecha składa taką informację, w przypadku której my nie wiemy, jak… Albo poprosiłabym pana przewodniczącego Piechę o pokazanie nam konsekwencji w zakresie penalizacji, gdyby taka informacja przedostała się do osób, podmiotów niepowołanych, bo to są dane wrażliwe. Jeżeli my chronimy część danych i w tym zakresie mamy bardzo restrykcyjne przepisy prawa, to mnie się wydaje, że bardziej „ostrożnościowo" podchodzi pan poseł Rutka w swojej poprawce niż w tej poprawce. Żeby mieć gwarancje, że z czystym sumieniem… Wiem, znam intencje. Intencja dla mnie jest czysta, ale przepis niestety budzi wątpliwości. Do momentu, kiedy nie będziemy mieć stanowiska inspektora ochrony danych osobowych, to my wszyscy powinniśmy być ostrożni w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Może po kolei, najpierw Biuro Legislacyjne odniesie się do tych dwóch poprawek. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, legislacyjnie nie mamy uwag. Może w celu doprecyzowania, w poprawce posła Rutki skreśla się lit. b, a nie punkt. Natomiast poprawka pana posła Rutki jest dalej idąca. Powinna być jako pierwsza poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. I pan minister. Bardzo proszę o odniesienie się, również do pytania pani poseł Skowrońskiej… Dobrze, to jeszcze przedtem pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie ministrze, trzeba nam przede wszystkim potwierdzenia, czy prawdą jest, że takie sformułowanie przepisu dotyczącego ust. 2f będzie bardziej restrykcyjne niż dzisiejsze, ogólne regulacje dotyczące ochrony danych osobowych, czyli RODO, zawarte również w prawie europejskim. Rozumiem, że to prawo tak zapisane ma być bardziej precyzyjne i ma powodować, że dane pacjenta są bardziej chronione, przy czym pacjent ma prawo do korzystania z pełnej informacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, odnosząc się, tak jak już mówiłem w swoim pierwszym wystąpieniu, rozumiem obawy, które pan poseł Rutka podnosi. Z tego jakby wynika ta poprawka, którą zgłosił pan przewodniczący Piecha, ponieważ, szanowni państwo, oczywiście nie może być mowy o tym, żeby w celach komercyjnych były wykorzystywane dane pacjentów, nawet jeżeli jest spełniony ten warunek, o którym tu jest mowa, czyli że każdorazowo jest wymagana zgoda pacjenta. To nie jest tak, że to dzieje się samo z siebie, tylko każdorazowo jest wymagana zgoda pacjenta. Sprawia to, że są spełnione przesłanki, o których jest mowa w RODO, ponieważ, jeżeli jest zgoda pacjenta, mimo że RODO oczywiście pochyla się nad danymi medycznymi w specjalny sposób, to jest to wskazane, że jak najbardziej można to zrobić. Rozumiem oczywiście wątpliwość pana posła, że ta zgoda, to wiadomo, ona może być… Dlatego właśnie, szanowni państwo, naszą intencją jest to, aby na poziomie rozporządzenia, które będzie określało sposób funkcjonowania tych aplikacji, ograniczyć to wyłącznie do podmiotów, które dysponują logowaniem czy potwierdzeniem tożsamości przez profil zaufany, co ogranicza to do podmiotów funkcjonujących w domenie publicznej.

Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Skowrońskiej, w mojej ocenie należałoby się odwołać do art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych, który wskazuje, że kto przetwarza dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do ich przetwarzania nie jest uprawniony podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2, i dodatkowo, jeżeli to dotyczy danych medycznych, jest kwalifikowany rodzaj tego czynu i wtedy jest kara pozbawienia wolności do lat 3. I dlatego, że poprawka pana posła Piechy wprowadza do ustawy cel przetwarzania danych, którym może być wyłącznie prezentacja dokumentu recepty wobec pacjenta, jeżeli ten cel będzie jakikolwiek inny – tutaj możemy szeroko pomyśleć o tym – to wtedy spełnia się ta przesłanka, o której jest mowa w art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych, a co za tym idzie, wypełnia to tę kwalifikację, o której mowa w przepisach karnych.

Jeżeli zaś chodzi o pytanie o zgodność z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, to tylko przypomnę, że to jest ustawa, w sprawie której właściwym do wykładni jest minister cyfryzacji. Jeżeli chodzi o tę ustawę, to nawet nie jest tak, że minister cyfryzacji nie zgłosił żadnych wątpliwości. Ten konkretny artykuł był wręcz przedmiotem wielu dyskusji z Ministerstwem Cyfryzacji, także na gruncie ochrony danych osobowych, i takich wątpliwości nie było. Absolutnie się zgadzam, że nie może być takiej sytuacji, żeby w takich aspektach były wątpliwości, bo to podważa zaufanie do całej instytucji, jak można powiedzieć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze są zgłoszenia, pytania. Pan mecenas Baka, bardzo proszę.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Dzień dobry. Krzysztof Baka, Naczelna Rada Aptekarska. Jestem radcą prawnym.

Tę poprawkę, którą zgłosił pan przewodniczący Piecha, samorząd i farmaceuci przyjmują z dużym zadowoleniem, ponieważ w momencie, kiedy pojawiła się propozycja udostępniania danych do aplikacji mobilnych, nasze wątpliwości budził właśnie zakres podmiotów, które potencjalnie takie informacje mogą przetwarzać.

Ta zmiana kierunkowo jest oczywiście bardzo dobra, przy czym, jeżeli mogę jeszcze tutaj zgłosić drobną uwagę w zakresie terminologii… „Do informacji, o której mowa w ust. 1, prezentowanej pacjentowi w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lub ust. 2b…”. I tak, w ust. 2 pkt 1 mówimy o tym, że pacjent otrzymuje informację, w ust. 2 mówi się, że przekazuje pacjentowi informację, więc proponowałbym… albo zachowajmy konsekwencję terminologiczną „przekazywaną pacjentowi w sposób”… A dlaczego? Dlatego, że dalej mówimy, że te informacje mogą być „w celu prezentacji pacjentowi”. Powstaje więc pytanie, czy sformułowanie „prezentowanej” z pierwszego zdania i „prezentacji” z ostatniego, jest tożsame. Myślę, że nie o to chodziło jednak projektodawcy, ponieważ w pierwszym przypadku chodziło o to, że pacjent otrzymuje czy też przekazywana jest mu informacja, a w drugim, że tylko w celu zaprezentowania mu tej treści, ale to jest do rozważenia.

I jeszcze jedna uwaga. To nie jest tak do końca – moim zdaniem – że to wszystko jest oparte na zgodzie, bo tu mamy pewną hybrydę. To znaczy, pacjent wyraża zgodę na to, żeby dane były przetwarzane przez podmiot, który udostępnia mu aplikację, czyli pacjent musi uzyskać wszelkie informacje o funkcjonowaniu tej aplikacji i zasadach zabezpieczenia jego danych, a potem wyrazić świadomą zgodę. I w porządku, jeżeli taką konstrukcję przyjmujemy, a równocześnie państwo określa pewne warunki, które muszą spełniać te aplikacje.

Teraz tylko taka sugestia. Jeśli chodzi o niektóre elementy z rozporządzenia, które określa tę aplikację mobilną, chociażby ta kwestia o profilu zaufanym, proszę o rozważenie, czy nie powinniśmy tego zamieścić w ustawie, czy akt wykonawczy jest tu odpowiedni. Czy to jest ranga na tego typu przepisy, to do rozważenia? My postulowalibyśmy, żeby chociażby tę jedną normę przenieść do ustawy.

I ostatnia uwaga. W ust. 2 pkt 1 czytamy, że pacjent otrzymuje informację na pocztę elektroniczną. Przy pracach nad tymi aplikacjami mobilnymi rodzi się pytanie. W zasadzie poczta elektroniczna też jest aplikacją, która jest wykorzystywana przez pacjenta i żeby pacjent mógł uzyskać pewne informacje na pocztę elektroniczną, to wcześniej

musiał z dostawcą tej poczty określone umowy zawrzeć i też pewne zgody wyrazić. Do czego zmierzam? Czy nie jest zasadne rozważenie, czy pewne wymogi do tych aplikacji, które dostarczają pocztę, nie powinny być formułowane, bo to rozporządzenie, którego projekt został dzisiaj przekazany do Sejmu, oczywiście w sposób bardzo kompleksowy i szczegółowy, reguluje te warunki? To tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Powiedziałbym „aż tyle", bo tutaj w coraz większe szczegóły wchodziliśmy. Bardzo proszę, pan przewodniczący… Już pan przewodniczący Miller rezygnuje z pytania. Jeszcze ktoś z państwa się zgłaszał. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, te kwestie są tak doskonale przygotowane, że przed chwilą otrzymaliśmy na nasze skrzynki rozporządzenie wykonawcze Ministra Zdrowia w zakresie informacji gromadzonych w Systemie Ewidencji Zasobów Ochrony Zdrowia, jakbyśmy tego nie mogli otrzymać wcześniej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Można w ogóle nie wysyłać posłom. Tak mogę to skomentować. Bardzo proszę…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, w nawiązaniu akurat do tego punktu, o którym dyskutujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, odnośnie do tego, co pan mecenas Baka mówił, jeżeli chodzi o przeniesienie pewnych kwestii do ustawy, było to przedmiotem dyskusji z RCL-em. W pierwotnym projekcie Ministerstwa Zdrowia to nawet było w ten sposób ujęte na poziomie ustawy, natomiast w toku dyskusji z RCL-em zostało uzgodnione, że na poziomie ustawy jest ogólny przepis, który jakby obliguje zarówno ministra, jak i tych, którzy takie aplikacje tworzą, do zachowania tych wymogów bezpieczeństwa. Ustalono, że te kwestie dotyczące właśnie potwierdzenia tożsamości mogą się znaleźć w rozporządzeniu. Skoro więc RCL tak mówi, to my się do tego przychylamy. Jeżeli chodzi o to, o czym mówił pan poseł Szopiński, to tylko przypomnę, że rozporządzenie stanowi materiał informacyjny, ponieważ on dopiero będzie przedmiotem procedowania, jeżeliby ustawa weszła w życie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Czyli najpierw głosujemy nad poprawką posła Rutki. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Chyba że pan poseł po wyjaśnieniach z niej się wycofuje. Nie wycofuje się. OK.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Przepraszam. Utwierdza mnie to w przekonaniu, że jest słuszna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. W porządku, panie pośle. W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawkami.

Szanowni państwo, najpierw będziemy głosować nad poprawką pana posła Rutki, a jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to wtedy będziemy głosować nad poprawką posła Piechy. Tylko momencik, chyba wszystkich państwa wyrzuciło z systemu. Muszę jeszcze raz się zalogować. Momencik. Proszę o ponowne zalogowanie się do systemu.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką pana posła Rutki. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Rutki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 10, przeciw 17, wstrzymały się 2 osoby. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy zatem do głosowania nad drugą z poprawek, zgłoszoną przez pana posła Piechę. Bardzo proszę, głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechę.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 19, przeciw 4, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, nie, nie. Czy w poprzednich nie było terminu 70 dni?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W przypadku farmaceutów to się zmieści. Mam informację z Deparlamentu Kształcenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czyli tu nie ma żadnych zmian.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie ma. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan mecenas Baka, bardzo proszę.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

My jesteśmy za rozwiązaniami… To znaczy, w tym zakresie nie proponujemy żadnych zmian w odniesieniu do projektu przedłożonego Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 7 została rozpatrzona. Jesteśmy przy zmianie nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd popiera. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 10 została rozpatrzona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 3.

Art. 4. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 4? Bardzo proszę, pan poseł Miller. Pan przewodniczący.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, wnosimy poprawkę dotyczącą nie tylko zmiany pierwszej, ale zapisów zmiany nr 1, 2, 3, aż do zmiany nr 7 włącznie, ponieważ uważamy, że te zmiany nie są związane z COVID-em. To jest centralizacja… Dobrze mówię? Art. 4.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ja się nie zgadam z tym.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Dobrze. Tylko uzasadnię. To jest centralizacja podejmowania decyzji przez prezesa NFZ-u. Uważamy, że decyzje, które dotąd podejmowali dyrektorzy wojewódzcy, dotyczące leczenia pacjentów za granicą i pokrywania kosztów, ułatwiały tym pacjentom dostęp do tego leczenia, natomiast dzisiaj wydłużamy drogę administracyjną i nie rozumiem dlaczego.

Dzisiaj pacjent, zgodnie z tymi zapisami ustawy, będzie musiał zwracać się do prezesa NFZ-u w Warszawie, i to wydłuży znacznie działanie administracyjne. Było ono prostsze, sprawdzone dotychczas. Nie widzimy żadnych podstaw do tego, żeby to zmieniać. Dlatego proponujemy poprawkę w rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu. W art. 4 proponujemy skreślić zmiany od pierwszej do siódmej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim pan minister odpowie, to poproszę Biuro Legislacyjne o ocenę poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Do tej poprawki uwag nie ma. To zanim pan minister odpowie, jeszcze druga poprawka, którą przedstawi pan przewodniczący Piecha. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest to oczywiście poprawka nr 4. Jest to duża poprawka, która dotyczy w zasadzie organizacji całego funduszu. Ta poprawka polega na tym, żeby przed pkt 1 dodać nowe zmiany w określonym brzmieniu. Dotyczą one art. 5, 9, 11 – nie będę ich wymieniał – wielu artykułów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w rozdziale o Narodowym Funduszu Zdrowia.

Poprawka ta ma za zadanie, po pierwsze, dokonać pionizacji Narodowego Funduszu Zdrowia przez ujednolicenie sposobu funkcjonowania funduszu poprzez wprowadzenie zasady, w myśl której dyrektorzy oddziałów wojewódzkich realizują swoje zadania na mocy upoważnienia od prezesa funduszu. Czyli mają swoje upoważnienia, nie są jakby takim autonomicznym skrzydłem.

Dokonano także zmiany organizacyjnej przez uchylenie przepisu stanowiącego, że funkcję pracodawcy w oddziałach NFZ-u pełni dyrektor oddziału. Będzie ją pełnił po prostu prezes funduszu. Jest ujednolicenie tabeli płac, tabeli kompetencyjnej. Nie jest dobrze, jeżeli w jednym systemie wynagrodzenia i umowy podpisane w oddziale śląskim są inne niż na Podkarpaciu. To jest instytucja publiczna, w której te zasady, jak sądzę, powinny być czytelne.

Wobec osób, które pełnią stanowisko prezesa i jego zastępców, dyrektorów centrali itd. dodano wymóg, by te osoby nie pełniły służby zawodowej ani nie pracowały w organach bezpieczeństwa państwa, nie współpracowały. Osoby pełniące kluczowe funkcje w systemie ochrony zdrowia, dysponujące znacznymi środkami na zabezpieczenie opieki zdrowotnej kraju, powinny wykazywać się nie tylko wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, lecz także etycznymi, co jest wymogiem dalej idącym niż przewidziany w dotychczasowych obowiązkach. Na stole Narodowego Funduszu Zdrowia jest ponad 100 mld zł i pewne obostrzenia – moim zdaniem, zdaniem wnioskodawców – powinny być dopełnione.

Zmieniono również kwestie dotyczące sprawozdania. Plany Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i sprawozdania z działania, powinny być publikowane na stronie NFZ-u, co wystarczająco zabezpiecza realizację prawa obywateli do informacji. Niekoniecznie ten komunikat musi być ogłaszany w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski. To są sprawozdania wielostronicowe itd. Tę samą informację, po prostu uproszczenie, będzie można otrzymać w wersji internetowej NFZ-u.

Prezes funduszu nie będzie wszczynał postępowań, które mają na celu ściągnięcie kosztów świadczeń opieki zdrowotnej wobec osoby nieposiadającej prawa do świadczeń, jeżeli wysokość tych kosztów – jakichś długów narobił – nie przekracza kwoty 500 zł. To jest takie przeniesienie troszeczkę z administracji amerykańskiej, gdzie nie szuka się dłużników do pewnej wysokości środków, ponieważ koszty ścigania, koszy egzekucji, są zdecydowanie większe niż poniesione.

Wprowadzono jednoinstancyjność prowadzonych postępowań wobec funduszu, co skróci czas na otrzymanie ostatecznych rozwiązań i rozstrzygnięć. Po prostu nie można sprawy toczyć przez wiele lat… Uproszczono i usprawniono postępowania administracyjne związane z finansowaniem świadczeń uzyskiwanych również poza granicami kraju.

Dokonano zmian, które mają na celu zwolnienie z obowiązku przekazywania przez świadczeniodawców informacji o pierwszym wolnym terminie w soboty i niedziele oraz dni ustawowo wolne od pracy dla oceny listy oczekujących na udzielanie świadczeń zdrowotnych. Jest to oczywiście w pełni zasadne.

Rozszerzono również katalog świadczeń, w przypadku których nie ma obowiązku wskazywania w harmonogramie przyjęć planowanego terminu udzielania świadczenia, i co ściśle się wiąże, że nie ma także obowiązku przekazywania informacji o pierwszym wolnym terminie. Uzupełniono zadania ministra właściwego do spraw zdrowia w zakresie objętym ustawą o możliwość podejmowania działań związanych z zapewnieniem

dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, w tym dano ministrowi uprawnienie umożliwiające wydawanie poleceń prezesowi Narodowego Funduszu Zdrowia.

Uregulowano podstawę unieważnienia postępowania w zakresie zawarcia umowy o świadczenie opieki zdrowotnej w sytuacjach, gdy w postępowaniu tym bierze udział tylko jedna oferta. Jest to również uproszczenie, które zdynamizuje sprawy funduszu.

Umożliwiono również bardziej elastyczne kształtowanie długości okresów rozliczeniowych. Ma to oczywiście znaczenie chociażby w aktualnej sytuacji epidemiologicznej. Te okresy mogą być bardziej elastyczne niż dotychczas.

Doprecyzowano zasady finansowania przez płatnika publicznego świadczeń udzielanych w stanach nagłych, w tym przez podmioty nieposiadające umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wiemy, że pacjent może skorzystać z tych podmiotów opieki zdrowotnej, które nie mają kontraktu, ale zasady rozliczania były bardzo skomplikowane. Te przepisy mają je również uprościć.

Wprowadzono regulacje odnoszące się do ewentualnego ponoszenia przez fundusz kosztów świadczeń udzielonych ponad kwotę zobowiązań, czyli tzw. nadwykonań, które wynikają z umowy zawieranej przez płatnika ze świadczeniodawcą. Wiemy, że co roku podstawowym sporem pod koniec roku jest kwestia nadwykonań, a te przepisy wprowadzą jasność odnośnie do postępowania z tymi nadwykonaniami, zamiast długoletnich, wielomiesięcznych negocjacji i dużej niepewności, zwłaszcza świadczeniodawców, jeżeli chodzi o wykonanie kontraktu.

Zmieniono również art. 132, polegający na dodaniu ust. 2b, który ma na celu uszczelnienie systemu finansowania leków. Świadczeniodawcy mieliby możliwość nabywania ich poza wspólnym postępowaniem, niemniej jednak cena płacona przez fundusz byłaby nie wyższa niż uzyskana w wyniku tego postępowania. Można korzystać z innych dostawców, cena jest nie do ruszenia, jakby główny kontrakt ją dokładnie określa.

Ta zmiana, dotycząca chociażby uprawnień pracowniczych, czyli ujednolicenie płac, powinna wpłynąć na efektywność naborów pracowników w Narodowym Funduszu Zdrowia. Wprowadzono świadczenie gwarantowane, które jest udzielane przy pomocy systemu teleinformatycznego. Przedmiotowa propozycja ma na celu zapewnienie większej dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej udzielanej pacjentom niewymagającym bezpośredniego kontaktu. Mówimy tu o wykorzystaniu systemów informacyjnych itd., natomiast nie może być tak, że podmioty lecznicze będą po prostu preferowały udzielanie takich świadczeń, bo będzie jakiś opór przed przyjmowaniem pacjenta czy zwiększenie czasu.

Umożliwiono również stosowanie, w przypadku złożenia przez świadczeniobiorcę oświadczenia o przysługującym mu prawie do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności… Tego dotąd nie było. Jest to duża zmiana. Państwo tę zmianę otrzymali. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość popiera tę zmianę i mam nadzieję, że państwo do tych zmian funkcjonowania funduszu również się przychylicie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo precyzyjnie i szeroko tę argumentację przedstawił pan przewodniczący. Tylko, panie przewodniczący, której zmiany dotyczy ta poprawka? Całego art. 4, czy tak? Dodanie, czyli przed jedynką.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przed jedynką…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przed jedynką jest dodanie. Dobrze. Pani poseł, widzę, tylko chcę uporządkować.

Ponieważ pan przewodniczący Miller zgłosił wykreślenie zmian od nr 1 do 7, a to jest jeszcze przed zmianą nr 1, jak rozumiem – tu zwracam się do Biura Legislacyjnego – najpierw będziemy głosować nad poprawką, którą przed chwilą przedstawił pan przewodniczący Piecha, a dopiero później przejdziemy do procedowania nad poprawką pana posła Millera. Chciałbym się upewnić odnośnie do tego. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To teraz, jeszcze zanim pan minister odpowie, widzę zgłoszenia. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę. Aha, jeszcze jedna uwaga techniczna. Za 5 minut kończy nam się czas w tej sali. Czekają już nasze koleżanki i koledzy, więc bardzo…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To może wrócilibyśmy do tego po 18:00…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, inaczej. Spróbujmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, nie. To bym chciała, żeby pan przewodniczący Piecha do 18:00 przemyślał…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Spróbujmy to teraz przedstawić. Może zdążymy to przegłosować. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprawka pod tytułem zamach na Narodowy Fundusz Zdrowia i dotychczasowy…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie likwidujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wchodzi pan przewodniczący Piecha w rolę pana ministra Łapińskiego, który zlikwidował kasy chorych, a wprowadził Narodowy Fundusz Zdrowia. Byliśmy wtedy w parlamencie. Krytycznie odnosiliśmy się do tej zmiany, ale to funkcjonuje. A teraz wprowadził…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ad vocem. Prawo i Sprawiedliwość poparło tę zmianę, jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Zdrowia…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My byliśmy przeciwko, bo utwierdzała ona w regionach nierówne rozliczenia w zakresie gospodarowania pieniędzmi aż do 2009 r., kiedy zmieniliśmy algorytm w zakresie równości nie dochodów gospodarstw, a jednakowego przeznaczania pieniędzy na pacjenta każdego regionu. Chciałabym powiedzieć, że wrzucił pan granat i pokazał, że w Prawie i Sprawiedliwości albo w Zjednoczonej Prawicy trwa woja o to, kto będzie nadzorował Narodowy Fundusz Zdrowia, bo wydaje się, że mając swoich nominatów na dyrektorów oddziałów NFZ-u, państwu nie wystarcza. Decyzja dotycząca zatrudniania pracowników musi iść z góry, od prezesa NFZ-u.

Państwo robią pierwszy krok do supercentralizacji i wpływu, i do dzielenia kompetencji dyrektorów oddziałów. Nie połaszczyliście się na rozwiązanie, jak Krajowa Administracja Skarbowa, żeby każdego zwalniać i dawać nową umowę. To byłoby dalej idące, a już taką praktykę państwo przeprowadzili. Zatem chcemy, żeby był konkretny sygnał – centralizujecie państwo. W jednym ręku prezesa NFZ-u, który podlega ministrowi i jest na jego wniosek powoływany, skupiacie wszystkie sprawy związane między innymi z tym zapisem kodeksowym „pracodawca w rozumieniu Kodeksu pracy". To jest pierwsze.

Jednak państwo poszli jeszcze dalej, bo państwo – pan przewodniczący Piecha, uzupełniam – w uzasadnieniu, w pkt 11 wskazujecie, że uzupełniono zadania ministra właściwego do spraw zdrowia w zakresie objętym ustawą o możliwość podejmowania działań związanych z zapewnieniem dostępu do świadczeń, w tym wydawanie poleceń funduszowi. My nie wiemy, jakie to będą polecenia, czyli tak rozumiany zapis to jest wszystko. Tak jak prezes Kaczyński w Prawie i Sprawiedliwości może wszystko, tak minister zdrowia, Szumowski, wobec którego jest dużo wątpliwości, albo inny minister po zmianie będzie mógł wszystko. W Narodowym Funduszu Zdrowia również wszystko,

bo nie pokazujecie państwo, że to są tylko określone działania, tylko to będą polecenia. To budzi naszą ogromną wątpliwość.

A co państwo kasujecie w zamian za to, że dajecie sobie, niektórym? Umożliwiacie bardziej elastyczne kształtowanie okresów rozliczeniowych. Wcale nie mówicie, że będą one krótsze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę, po prostu dlatego, że mamy określony czas…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To po co państwo dali taką dziadowską poprawkę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, pani doskonale wie o tym, że prezesa i dyrektorów NFZ-u też minister powołuje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No i co z tego?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tu się nic nie zmieniło. Tu nie ma nic nowego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale nie wydaje im na co dzień poleceń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, ale wydaje, nie wydaje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będę prosiła, jeżeli pan się spieszy na obiad…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja się nie spieszę. Ale, pani poseł, szanujmy się…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana!

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Informuję wszystkich państwa – są kamery – że nawet nie za minutę, właśnie w tej chwili rozpoczęło się w tej sali następne posiedzenie kolejnej, innej komisji i tylko o tym mówię. My o godzinie 18:00 wracamy do procedowania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, będę o 18:00…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…i do tego punktu wracamy o godzinie 18:00…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…i poproszę, żeby mi udzielić głosu, żeby kontynuować…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, pani nie wie o tym, że mówiła pan 8 minut…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ, proszę pana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się, że przez 8 minut można powiedzieć to, co się chce przekazać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, panie przewodniczący, jeszcze w regulaminie Sejmu nie ma wpisanych długości wystąpień posłów. Nie umówiliśmy się…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale szanujmy się jednak…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie umówiliśmy się na dzisiejszym posiedzeniu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Żałuję, że pan minister nie będzie mógł się teraz do tego odnieść…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tą poprawką państwo nie szanujecie, bo nie będzie kolejek pokazanych i innych rzeczy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, co pani wymyśla. Naprawdę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę po przerwie o udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ogłaszam przerwę. Wracamy o godzinie 18:00 do dalszego procedowania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, wracamy do posiedzenia Komisji. Zatrzymaliśmy się na art. 4, więc mam następującą propozycję. Proponuję sprawdzenie kworum – zagłosujemy, sprawdzimy kworum – a w międzyczasie oddaję głos. Widzę, pani poseł Skowrońska wypoczęta, pełna nowych sił i zapału chce kontynuować swoją myśl, ale proszę pamiętać, pani poseł, że pani już znaczną część swojej argumentacji przedstawiła. Rozumiem, że chodzi jeszcze tylko o uzupełnienie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, panie przewodniczący, że również przewodniczyłam w przeszłości Komisji Finansów Publicznych i nie recenzowałam wystąpień posłów ani nie zabierałam dodatkowego głosu, krótko czy długo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, pani wie, że nie recenzuję, naprawdę. No, po co… Niech pani mówi, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Gdybyśmy zmierzyli pański czas poza prowadzeniem posiedzenia Komisji, to on zdecydowanie przebije nawet moje najdłuższe wystąpienie. Chciałabym zatem wrócić do tej zmiany w artykule, który poprzedzi art. 4.

Państwo powiedzieli, że to ma usprawnić… Mówiłam, że to jest wsadzona bomba i to jest pierwszy etap: nie przechodzenie całości projektu ustawy w trybie regulaminowym, tylko wprowadzanie poprawką istotnych zmian w Narodowym Funduszu Zdrowia, a tak naprawdę pierwszy krok w zakresie likwidacji Narodowego Funduszu Zdrowia. Czym innym bowiem będzie przejęcie wszystkich spraw personalnych, czyli wejście w kompetencje Kodeksu pracy w zakresie pracodawcy przez prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, który nad sobą będzie miał nadprezesa – co u państwa jest rzeczą normalną – bo polecenia prezesowi będzie mógł wydawać minister zdrowia. Ale polecenia, to w uzasadnieniu jest pkt 11.

Nadto, państwo zaproponowali inne rozwiązania, o których mówimy. A zatem w pkt 9 dokonywanie oceny listy oczekujących na udzielenie świadczeń przez zespół oceny przyjęć. To znaczy, że już nie będziemy wiedzieli o kolejkach. W pkt 10 rozszerzono katalog świadczeń – nie ma obowiązku wykazywania harmonogramu przyjęć, planowanego terminu udzielania świadczenia. To jest kolejna rzecz. Nadto, wprowadzono w tych przepisach takie rozwiązanie, że minister będzie mógł ingerować powyżej ustalonych kosztów i wskazywać, że w kosztach funduszu będą świadczenia udzielane ponad kwotę zobowiązania, wynikającą z umowy zawieranej przez płatnika ze świadczeniodawcami, czyli indywidualnie. Tego nie wiemy, bo nie jest to czytelne. Czyli jednemu dam, drugiemu nie dam.

Chcę powiedzieć, że w Funduszu Medycznym będzie podobnie, jak w przypadku Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie pan premier może niektórym dać, a innym nie. Będę jutro o tym mówiła przy budżecie.

Nic to nie wnosi. Po pierwsze, nie jest związane stricte z projektem ustawy, z tą ustawą COVID-ową, bo to nie ma nic wspólnego. Państwo nie pokazali, że to jest związane z szybszym udzielaniem świadczeń, z lepszym udzielaniem świadczeń, tylko po prostu majstrujecie przy obowiązującej ustawie. Na takie procedowanie jest nasz sprzeciw.

Chciałabym również usłyszeć od posła wnioskodawcy, jakie to gremium, skoro mówił, że przedstawiono to na posiedzeniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, czego nie zrobił minister, czego nie zrobił premier… Premier, bo to jest przedłożenie rządowe. Proszę państwa, czytać umiemy.

Jeszcze o parę rzeczy będziemy dopytywać w tej ustawie, która jest przygotowana, ale tą poprawką państwo zepsuli całą ustawę. Jeżeli moglibyśmy mówić, to państwo ją demolujecie i nie pokazujecie niczego, co będzie efektywniejsze ponad ręczne sterowanie tym wszystkim. Nie możemy na to się zgodzić. Państwo już i tak nie przestrzegacie żadnych procedur, a w tym zakresie robicie sobie takie państwo PiS-u, w którym minister z PiS-u będzie ustalał prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, a ten będzie ręcznie sterował wszystkim, łącznie z cenami świadczeń, o których mówimy, bo tak to państwo uzasadniacie w tym projekcie. To jest wielki, wielki skandal.

Dlaczego państwo nie odważyli się powiedzieć, żeby przedyskutować, że Narodowy Fundusz Zdrowia ma zupełnie inaczej funkcjonować? Wtedy to wiedzielibyśmy. Od tego rozwiązania pieniędzy w funduszu nie przybędzie.

Ponadto, przy Funduszu Medycznym – o funduszu rozmawialiśmy wczoraj – państwo podrażają obsługę funduszu. Wydzielacie i przeznaczacie, ale nie dodatkowe pieniądze, a przypisane są tylko dodatkowe koszty związane z obsługą Funduszu Medycznego. Jeżeli zestawimy te dwie ustawy, to państwo po prostu majstrujecie, żeby ręcznie sterować – a to jest skandal, wielki skandal – nawet cenami świadczeń.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to był głos przeciw. Przypominam, że przyjęliśmy zasadę głos za, głos przeciw. Zaraz będzie głos za, chociaż rozumiem, że pan poseł Szopiński zgłasza się w ramach głosu przeciw. Dopuszczę, szanowni państwo, mimo tych ustaleń, które na początku przyjęliśmy, jeszcze drugi głos przeciw.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, niech pan nie zakłada, że mój głos będzie przeciw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

A, to przepraszam…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mój głos będzie głosem obywatelskim…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dobrze…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…bo to przecież pracujący obywatele składają się na coś, co nazywa się Narodowy Fundusz Zdrowia. Natomiast niewielka większość parlamentarna za chwilę, bez żadnej debaty z kimkolwiek i dyskusji o czymkolwiek zdemoluje to, co mamy w naszym kraju.

Otóż, tak. 15 czerwca ministerstwo zakończyło prace nad ustawą, nad którą dzisiaj tutaj pracujemy. Przekazało ją do konsultacji międzyresortowych i z żadnych owych konsultacji międzyresortowych nie wypłynął wniosek, aby zdemolować funkcjonowanie Narodowego Funduszu Zdrowia. Natomiast zasadne jest pytanie, na którym etapie – bo oczywiście było po wyborach i was już nic nie hamowało – nastąpiło ustalenie w PiS-ie, że teraz już idziemy na całość i nie liczymy się z nikim.

A dlaczego nie liczymy się z nikim? Otóż, oprócz elementów, o których mówiła tutaj moja przedmówczyni, mamy tego typu zapisy, że to teraz prezes będzie tworzył centralny

wykaz informacji o liczbie oczekujących na udzielenie świadczenia, że to prezes będzie decydował za dyrektorów wojewódzkich, co będzie się działo, z jednej strony z finansami, a z drugiej strony z pracownikami.

Natomiast moje zupełnie zdecydowane „nie” budzi to, co zrobiliście w kwestii osób, które podlegają leczeniu pielęgnacyjnemu lub opiekuńczemu, bo do tej pory zgodnie z ustawą wszyscy ci, którzy mogli podlegać świadczeniom pielęgnacyjnym lub opiekuńczym, mieli do tego prawo na podstawie skierowania lekarza ubezpieczenia zdrowotnego. Wy w art. 33 zapisaliście, panie i panowie, że teraz ten, kto podlega świadczeniu pielęgnacyjnemu lub opiekuńczemu – z reguły są to starsi ludzie – będzie musiał mieć ze strony funduszu upoważnienie do tego, że może takiemu leczeniu podlegać. To co? Rodzina tego, kto do tej pory mieszkał 150 km od centrali wojewódzkiego funduszu, będzie musiała jechać do tego fundusz i prosić o potwierdzenie, że rzeczywiście należy się mu leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitacyjne? Budzi mój głęboki protest to, w jaki sposób można było zniszczyć działania, które były podejmowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, w jaki sposób, nie pytając Polaków, nie przeprowadzając konsultacji publicznych, społecznych, można było wprowadzić cały ten punkt dotyczący funkcjonowania Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Dobrze. Szanowni państwo, myślę, że pan minister odpowie na te pytania. Też zaraz się odniosę do części spraw. Najpierw sprawdzaliśmy kworum, więc proszę o podanie wyników. Zobaczymy, jak to wygląda. Mamy kworum. W posiedzeniu Komisji uczestniczy obecnie 30 osób.

Szanowni państwo, były głosy przeciw, to teraz głos za. Pozwolą państwo, że zanim pan poseł Piecha i pan minister do tego się odniosą, to też powiem parę zdań. Otóż… Nie też, tylko pierwszy głos za, bo do tej pory były dwa głosy przeciw, mimo że umawialiśmy się na jeden.

Szanowni państwo, otóż sytuacja jest następująca. Po pierwsze, jeśli ktoś ma jakąkolwiek styczność z funkcjonującym Narodowym Funduszem Zdrowia, to na pewno wie – ponieważ nie zakładam, że ktokolwiek z państwa o tym nie wie – że prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, jak i dyrektorów, powołuje minister. Tu, szanowni państwo, nic się nie zmienia. O pewnych sprawach, o których państwo mówią, decyduje właśnie minister zdrowia, bo takie zostały przyjęte zasady.

Już w ogóle nie będę wspominał o tym, że to za czasów rządów lewicy zrezygnowano z kas chorych i wprowadzono Narodowy Fundusz Zdrowia. To tak na marginesie, szanowny, drogi panie pośle, jeśli chodzi o to, kto rozbił podział na samodzielne, regionalne kasy chorych i zmienił to na Narodowy Fundusz Zdrowia. My po prostu funkcjonujemy w rzeczywistości, która została zastana po roku bodajże 2003.

Dalej. Jeśli chodzi o te wszystkie rzeczy, o których państwo mówią, skoro minister powołuje prezesa i prezes dalej funduszem zarządza, to naprawdę nie widzę żadnego problemu w tym, kto i w jaki sposób będzie monitorował kolejki, bo na dobrą sprawę naprawdę niczego to nie zmienia.

Wreszcie ostatnia sprawa. Mimo kolejnych przerw namawiałbym państwa, żebyście czytali nie tylko uzasadnienie, które może jest nawet bardziej rozbudowane niż treść samej poprawki, lecz także przeczytali samą poprawkę, którą – podkreślę też przy okazji – każdy poseł na każdym etapie procedowania każdej ustawy może zgłosić, a ta poprawka następnie podlega głosowaniu i jest albo przyjęta, albo odrzucona. No, jeszcze nie wiemy, czy poprawka będzie przyjęta, czy nie, to dopiero rozstrzygnie głosowanie, natomiast takie są procedury. Jednak często, również w przeszłości, przy różnych pracach legislacyjnych byliśmy zaskakiwani różnymi, zgłaszanymi ad hoc poprawkami. Tutaj jest duży komfort pracy, bo te poprawki zostały przedstawione, zgłoszone rano.

Teraz może pan minister odpowie na te wszystkie postawione zarzuty. Nie będziemy ukrywać – bo nikt tego nie ukrywa – że te poprawki zostały oczywiście bardzo szeroko przedyskutowane z rządem. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo chciałbym się do tego odnieść, dlatego że tutaj, na posiedzeniu Komisji, zawsze mamy dużo ciekawych głosów, rozmawiamy o ważnych sprawach i bardzo często jest tak, że ta krytyka z państwa strony jest wręcz inspirująca do tego, żeby jakieś działania podejmować, żeby coś poprawić, zrobić lepiej. Natomiast, szanowni państwo, bardzo przepraszam, ale krytyka w zakresie tej poprawki, którą teraz usłyszeliśmy, nie ma niestety nic wspólnego z merytoryką. Teraz postaram się to punkt po punkcie wytłumaczyć.

Jeżeli chodzi o kwestie powoływania prezesa funduszu, dyrektorów oddziałów wojewódzkich, to w tym zakresie nic się nie zmienia. Tak, jak to mówił pan przewodniczący, już tak było. I to państwo tak zrobili – wszyscy wiemy, w jakich okolicznościach – że w takiej formule to się dzieje. My w tym zakresie nic nie zmieniamy.

Państwo mówicie, że to, że zmienia się właściwość z dyrektora oddziału wojewódzkiego na prezesa funduszu, zmienia to, w jaki sposób będzie obsługiwany pacjent. To jest nieprawda, szanowni państwo. Jest zupełnie inaczej. To właśnie za rządów Prawa i Sprawiedliwości pojawiły się nowe delegatury oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia, nowe punkty, w których jest prowadzona obsługa pacjenta, nowe lokalizacje, żeby były dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. To jest niezwykle ważne, bo państwo doskonale wiecie, że bardzo wiele osób przychodzi do NFZ-u, żeby np. potwierdzić wyroby medyczne.

Wiele rzeczy zostało zrobionych w tę stronę, żeby fundusz był bliżej pacjenta. To, że jakaś czynność będzie realizowana na poziomie centrali, nie oznacza, że ten fundusz od pacjenta się oddala. Wręcz przeciwnie. My już zrealizowaliśmy takie projekty, które sprawiły, że poprawiła się sytuacja pacjentów. Przykład. W ubiegły weekend ruszył nowy sposób zamawiania karty EKUZ. Do tej pory trzeba było chodzić do oddziału wojewódzkiego, a teraz można dosłownie dwoma kliknięciami zamówić ją przez Internetowe Konto Pacjenta i zamiast robić to w każdym oddziale wojewódzkim odrębnie, jest jeden proces. I to jest proces realizowany teraz na podstawie upoważnień, pełnomocnictw dyrektorów oddziałów, ale to nie jest, szanowni państwo, proces realizowany w centrali. To jest proces realizowany w Centrum Usług Wspólnych w Chełmie, bardzo daleko od Warszawy.

Drugi przykład. Radom – Centrum Usług Wspólnych, które obsługuje tysiące zapytań ze strony służb państwowych dotyczących różnych informacji, które są w NFZ. To także funkcjonuje na podstawie pełnomocnictw. Chcemy, żeby fundusz stał się nowoczesną organizacją, która wykorzystuje takie formy działania, które właśnie oddalą realizację tych funkcji od największych miast, tylko ta praca będzie rozłożona równomiernie i specjaliści będą mogli zajmować się ochroną zdrowia dotyczącą wszystkich jej aspektów we wszystkich częściach Polski, a nie tylko w dużych wojewódzkich miastach.

Pani poseł Skowrońska mówiła o nadwykonaniach, że nasza propozycja, szanowni państwo, pogorszy sytuację polskich szpitali, jeżeli chodzi o nadwykonania. Szanowni państwo, to przecież państwo tak płacili nadwykonania, że nadwykonania z ośmiu lat waszych rządów zostały spłacone dopiero z pieniędzy, które wypracował rząd Prawa i Sprawiedliwości. To państwo tak zarządzali….

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie rząd, tylko ludzie płacili…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Słucham? Szanowna pani poseł, w większości ci sami ludzie płacili składki, tylko wcześniej nie było dodatkowych środków dla NFZ-u i to rząd Prawa i Sprawiedliwości zdecydował o tym, że dodatkowe środki z budżetu trafiły na to, żeby zapłacić nadwykonania za 8 lat waszych rządów…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Były płacone, niech pan nie opowiada bzdur…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, naprawdę, o fakty nie należy się spierać…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Miliard złotych niespłaconych nadwykonań z rządów Platformy Obywatelskiej zostało spłaconych w 2017 r… No, pani poseł, tak było i pani jako dyrektor szpitala doskonale to wie.

Pani poseł Skowrońska powiedziała też o tym, że minister będzie zarządzał ręcznie, wydawał polecenia… Gdzie jest przepis, który tego dotyczy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę przeczytać uzasadnienie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale, szanowna pani poseł, tego przepisu nie ma. To jest jakieś nieporozumienie. Proszę szczegółowo doczytać.

Jeżeli chodzi o to – o to pan poseł Szopiński pytał – że prezes tworzy wykaz oczekujących. Szanowni państwo, są informacje o kolejkach, które dzisiaj gdzie są pokazywane – na stronie funduszu. Na stronie funduszu – kolejki.nfz.gov.pl. Jedyne, co się zmienia, to jest to, że one będą przekazywane w jedno miejsce, jeden zespół będzie za to odpowiedzialny, zamiast rozproszenia i innej aktualności w jednym oddziale wojewódzkim, a innej w drugim.

Szanowni państwo, jeszcze bardzo ważna rzecz. Dzisiaj w prasie był artykuł na ten temat, jakoby związki zawodowe były zaniepokojone tymi działaniami, które są realizowane. Szanowni państwo, daję swoje słowo za to. Jestem po rozmowach z przedstawicielami „Solidarności" i związków zawodowych, które funkcjonują w Narodowym Funduszu Zdrowia, i to właśnie te związki postulują przekształcenie funduszu w organizację jednozakładową, czyli taką, że wszędzie są takie same, równe i sprawiedliwe warunki pracy i płacy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przez 5 lat nie ma…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, proszę zapytać pracowników Narodowego Funduszu Zdrowia, kiedy udało się zrealizować proponowane przez nich przez wiele lat rządów pani formacji postulaty pracownicze. Pani odpowiem, jeżeli pani nie wierzy – w zeszłym roku. Dopiero w zeszłym roku. To się udało dlatego, że my jesteśmy w dialogu ze związkami, jesteśmy w dialogu z pracownikami i udaje się nam wspólnie te cele osiągać. Kolejnym krokiem w stronę tego, żeby fundusz stał się nowoczesną organizacją, jest ten pakiet poprawek, który dzisiaj parlamentarzyści Prawa i Sprawiedliwości, w uzgodnieniu z rządem, zgłaszają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć, że ze zdziwieniem przyjmuję udzielenie odpowiedzi przez pana ministra, również przez pana przewodniczącego, bo proszę zobaczyć, pod tym projektem, pod tą poprawką, nie widzę podpisów większej liczby posłów, nawet wszystkich członków Komisji Zdrowia, tylko podpis jednego posła. Jednego. Nie byłam zaproszona, nie byłam uczestnikiem tego, że państwo wypowiadali się in gremio, że wszyscy państwo są za tym rozwiązaniem… Nie ma. Jeden poseł – pan poseł Piecha – dzisiaj zmienia Narodowy Fundusz Zdrowia i jego sposób funkcjonowania…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, jedną rzecz sprecyzujmy. To, czy ktoś coś zmieni, czy nie, rozstrzygnie głosowanie. Jeżeli będzie głosowanie, na przykład, nie wiem, 20:15, to wtedy 20 posłów będzie coś zmieniać. A poprawki zawsze podpisuje jeden poseł. Myślę, że ktoś, kto pracuje w parlamencie dłużej niż ja, powinien o tym wiedzieć. Pani poseł o tym doskonale wie i wie zresztą, jaki jest tryb zgłaszania poprawek. Są poprawki, w przypadku których są wymagane 3 podpisy, a rozstrzygać będziemy w głosowaniu. Wtedy się okaże, ile ta poprawka uzyska głosów poparcia.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chcę panu posłowi powiedzieć – gdyby pan zaobserwował – że poprawki, które zgłaszał nasz klub, miały przynajmniej 3 podpisy. To tak à propos.

W pkt 11 uzasadnienia… O zgrozo! Cytuję: „Uzupełniono zadania ministra właściwego do spraw zdrowia w zakresie objętym ustawą o możliwość podejmowania działań związanych z zapewnieniem dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, w tym wydawanie poleceń Funduszowi". My nie mamy tutaj informacji i moje stwierdzenie było uzasadnione. My nie mamy trybu, w jakim i jakiego rodzaju polecenia – polecenia – będzie wydawał minister zdrowia…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przecież tłumaczyłem, to pomyłka…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie ministrze, mamy dwa byty. Narodowy Fundusz Zdrowia to jest fundusz, do którego są zbierane składki obywateli, uzupełnione o wsparcie z budżetu. Zgoda, ale to jest fundusz, który ma… A dzisiaj to wszystko się sypie. W każdej chwili minister zdrowia będzie mógł wydać polecenie, my nie wiemy, jakie.

W stosunku do pana przewodniczącego Latosa i do pana ministra Cieszyńskiego – pytałam na początku. Jeśli państwo wszystko zmieniacie, to kiedy będzie i czy pracujecie nad projektem ustawy, żeby zdjąć to… Jeśli ma być funduszowi lepiej, to dobrze, nich to będzie pierwszy krok, ale niech pójdą za tym pieniądze i niech budżet odpowiada za świadczenia zdrowotne, a nie organ założycielski – czyli powiat, marszałek lub miasto na prawach powiatu – za długi, bo państwo tak skonstruowali to rozwiązanie. Sądzę, że pan minister zna wyrok Trybunału Konstytucyjnego z listopada 2018 r. Dopytuję o to, bo listopad jest tuż, tuż. My mamy przerwę wakacyjną, a to powinna być duża, generalna zasada. To jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego za państwa kadencji. Państwa Trybunał Konstytucyjny takie postanowienie przyjął.

Proszę nie mówić – to do pana przewodniczącego Latosa – bo jeżeli mówimy o długach szpitali i o świadczeniodawcach, którzy mają w tej chwili największe zadłużenie w stosunku do wszystkich poprzednich lat, to chyba coś z tym nie jest w porządku.

Panu ministrowi powiem, że już kilkakrotnie oddłużano szpitale. Nie wiem, czy pan minister o tym wie, ale konstrukcja dotycząca zapłaty nadwykonań, uzgodnień z funduszem, była cały czas prowadzona. Dzisiaj jestem przekonana, że sieć jeszcze pogorszyła sytuację. Co z tego, że zrobiliście państwo sieć, jeśli trzeba będzie odpowiadać za wszystkie długi samorządu?

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Gelert.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Dziękuję bardzo. Tylko chciałabym zapytać pana ministra odnośnie do tej zmiany, którą chcemy teraz wprowadzić, czy odpowie pan w pełni swojej odpowiedzialności – jak to się mówi – że nie będziecie państwo dalej działać w kierunku likwidacji Narodowego Funduszu Zdrowia. Czy w związku z tymi krokami, które tu, w tej chwili państwo podejmujecie – tak jak zresztą piszecie, że jest zakładana pionizacja Narodowego Funduszu Zdrowia – w następnym kroku nie będzie powiedziane „a po co Narodowy Fundusz Zdrowia, jeśli można włączyć go do Wydziału Zdrowia w urzędzie wojewódzkim, przecież to jest takie proste"? Mam więc pytanie, czy faktycznie to, co w tej chwili państwo robicie, czyli, że wszystkie zadania, które miał w swojej kompetencji dyrektor oddziału, przechodzą do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, nie jest to krok do likwidacji Narodowego Funduszu Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Zacznę od drugiego… Może odpowiem, jeżeli chodzi o drugie pytanie. Zresztą pan minister też odpowie.

Otóż, szanowni państwo, mimo że wiele osób w tej sprawie zgłaszało i zgłasza się do naszych biur poselskich, to likwidacja Narodowego Funduszu Zdrowia nie jest planowana, jak państwo o tym wiecie, chociaż były takie bardzo duże oczekiwania. Skutkiem tego było to, że takie plany były rozważane. Bardzo proszę, jeszcze przedstawiciel wnioskodawców.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym oczywiście zabrać głos, bo, pani poseł, gdy tworzy się zabezpieczenie zdrowotne w Polsce, to jest to bezwzględna kompetencja rządu i parlamentu. I proszę pana ministra nie pytać, czy on coś przygotuje, czy nie, bo jeżeli będzie wola polityczna rządzących, przyjdziecie do władzy – co jest hipotetyczne i wysoce nieprawdopodobne – to też możecie to zmieniać… Też to możecie zmieniać. Możecie tworzyć kasy, możecie tworzyć różnego rodzaju ubezpieczenia i jest to oczywiście prawo… Dzisiaj chciałbym powiedzieć jedno. Ta ustawa i ta poprawka związane są niewątpliwie z działaniami COVID-owymi. Mamy pewien bardzo trudny okres, z którego musimy w jakiś sposób, płynnie i w miarę bezboleśnie, się wydostać.

Pierwsza sprawa. Z czego składa się ten Narodowy Fundusz Zdrowia? To jest po prostu sprawa organizacji, zarządzania i finansów. Finansów nie tykamy, bo nikt nie mówił o składce. Mówimy co najwyżej o „ustawie 6%” i tam są zagwarantowane odpowiednie dotacje do Narodowego Funduszu Zdrowia. Mówimy o usprawnieniu zarządzania i o zmianach organizacyjnych. To jest po prostu sens tej poprawki.

Chciałem powiedzieć, że jeżeli chodzi o te cytowane w pkt 11 uzasadnienia polecenia, to ich w ustawie nie ma. Po prostu ich nie ma. Przepraszam, to był błąd z mojej strony. Natomiast niewątpliwie jest tak, że będzie jeden pracodawca. Ten pracodawca będzie się nazywał „prezes Narodowego Funduszu Zdrowia”. Pani była dyrektorem szpitala i nikt nie mógł, żaden ordynator, zatrudniać lekarza, tylko kadry szpitala z dyrektorem włącznie. Taka jest reguła zarządzania korporacją. Taka jest, po prostu, reguła zarządzania. Widocznie uważamy tak, że ta pionizacja usprawni po prostu pewną specyfikę.

Na pewno oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia tworzą różnego rodzaju kategorie i płace wśród pracowników. Czym się różni praca w jakimś tam wydziale sanatoriów czy zaopatrzenia medycznego w województwie lubuskim od pracy w podkarpackim? Niczym specjalnie, bo są określone kwalifikacje, kompetencje, w związku z tym pewnie będzie można ujednolicić system płac.

Następna sprawa to zmiana organizacji i zarządzania, i te przepisy wcale nie idą w złym kierunku. Natomiast, jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie, co będzie w dalszym ciągu z funduszem, to na razie nie słyszałem, żeby ktoś z dzisiaj rządzącej partii mówił o likwidacji Narodowego Funduszu Zdrowia. Czy to się zmieni? Może to się zmienić, bo może przyjść inna formacja, która po prostu powie Narodowemu Funduszowi Zdrowia „nie”, skieruje go na tory budżetowe, otwarte, ubezpieczeniowe. Różne są rozwiązania i zawsze są to rozwiązania wydyskutowane i przyjęte przez odpowiednie większości parlamentarne. Tak jest w cywilizowanym świecie. Przepraszam, nie jest inaczej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Teraz pan minister odpowie na pytania. Państwo zgłaszali się już i zabierali głos. Panie ministrze, niech pan odpowie, wyjaśni te rzeczy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bardzo szybko, szanowni państwo, na pytanie o likwidację Narodowego Funduszu Zdrowia. Otóż szanowni państwo, zgodnie z tym, co Prawo i Sprawiedliwość obiecywało, zlikwidujemy NFZ. Taki NFZ, jaki państwo stworzyliście. Z kolejkami, z kontraktami dla znajomych, natomiast bez pieniędzy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania… Legislatorzy już zabierali głos. Najpierw poprawka pana posła Piechy, a później posła Millera…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana posła Piechę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani już pytała…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będę pytać, pan może głosować, obojętne…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale posłowie nie pytają się wzajemnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma w uzasadnieniu, że pracownicy poszczególnych oddziałów będą zarabiali jednakowo. Przecież pan przewodniczący Piecha doskonale wie, że w funduszu za zarządzanie jest 1%. Te koszty są stałe i one są przypisane do oddziału. Jak może mi pan powiedzieć albo mnie zapewnić, że będzie nowy regulamin, że wszyscy pracownicy będą jednakowo zarabiać? Przecież nawet w szpitalach tak nie jest. Wśród pielęgniarek też tak nie jest. Nawet wśród lekarzy tak nie jest. No, proszę nie opowiadać… Państwo próbujecie różne rzeczy tutaj opowiadać na potrzeby tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli tego pkt 11 pan nie pisał, to znaczy, że uzasadnia pan nie swój projekt. Ten projekt powstał gdzieś indziej, pan go przedłożył. Rozumiem, panie przewodniczący, i próbujecie… Próbowałam literalnie powiedzieć wszystko to, co jest w tej poprawce i w tym uzasadnieniu. Uzasadnienie państwo przedstawili, a teraz z tego się wycofujecie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy się upewnić, jak pan przewodniczący zamierza głosować, czy w ogóle całą poprawkę nr 4…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiałem… To znaczy, pani mecenas, pamiętam, że przed przerwą uzgodniliśmy, że na początku art. 4, przed zmianą nr 1 jest poprawka, którą przedstawił pan przewodniczący Piecha, a później będzie poprawka jako kolejna, którą przedstawił pan przewodniczący Miller. W takiej kolejności.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, ale my zrozumieliśmy, że w ramach tej poprawki zatytułowanej „Poprawka nr 4" jest jakby pierwsza poprawka – przed pkt 1 dodać nowe zmiany…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak. Dokładnie tak mówiliśmy…

Legislator Urszula Sęk:

…i że to będzie najpierw poddane pod głosowanie, a później będzie ta druga, w pkt 3. Czy tak? Czy one będą później poddane pod głosowanie, czy całość, blok? Ta poprawka jest zatytułowana, że jest czwarta, bo ona jest do art. 4, ale ona zawiera w sobie ileś poprawek i te pierwsze poprawki też…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To jak pani mecenas proponuje, żebyśmy głosowali?

Legislator Urszula Sęk:

To jest państwa decyzja. Nam się wydawało, że one nie są do przyjęcia en bloc. Nawet w tym pierwszym bloku, który jest przed zmianą nr 1, jak wchodzimy, te poprawki mają różny charakter. Ale powiemy, że jeśli państwo chcą tak to potraktować, że one są przed zmianą pierwszą, to te można by razem poddać pod głosowanie, z tym, że później też jest problem, bo je trzeba by pogrupować, co się merytorycznie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

…w mojej ocenie, to stanowi jedną poprawkę, jakby z takich powodów…

Legislator Urszula Sęk:

Pragmatycznych.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Żeby to złożyć w sposób, który będzie bardziej przejrzysty, jest to podzielone na pewne części w ramach tej poprawki. Jednak raczej należałoby to przyjąć w jednym bloku, dlatego że szczególnie te kwestie związane właśnie z pionizacją funduszu, które są merytorycznie jedną częścią, są rozbite po kilku tych sekcjach. Wydaje się więc, że skoro jest to przedłożone jako jedna poprawka i nazwa wskazuje, że jest to jedna poprawka, to też tak optymalnie byłoby nad nią głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani mecenas, tak to rozumiem…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ta poprawka to w ogóle jest jeden wielki skandal. W ustawie jest 8 stron, a poprawek są 23 strony…

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ my nie jesteśmy w stanie teraz, na bieżąco, podzielić ich merytorycznie… To znaczy, te, w przypadku których widać, że jest dyrektor oddziału na prezesa albo oddział na fundusz, możemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, jest propozycja głosowania nad poprawką nr 4 przed zmianą nr 1 jako całością. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

No dobrze. Mam tylko takie uwagi. Do kilku mamy korekty na zasadzie legislacyjnej, że coś jest we wprowadzeniu do liczenia, że nie taki jest przypadek…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, macie państwo standardowo upoważnienie…

Legislator Urszula Sęk:

Tak, właśnie i chciałabym z panem ministrem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Za każdym razem nie muszę tego mówić, bo to już powiedziałem na początku do protokołu.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze. Chciałabym jeszcze dopytać odnośnie do tego art. 26a, bo nie za bardzo rozumiemy… Rozumiemy, że te poprawki sprowadzają się do tego, że pewne kompetencje przenosi się z oddziałów wojewódzkich na prezesa… Dodają państwo art. 26 w konsekwencji tej poprawki…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

A, w konsekwencji…

Legislator Urszula Sęk:

…i nie za bardzo rozumiemy, bo nie likwiduje się jako takiego oddziału, dlaczego te umowy muszą być zmieniane.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ponieważ pracodawcą teraz jest…

Legislator Urszula Sęk:

Teraz jest… No tak, ale on nie przestaje istnieć, tylko ma jakby mniejszy zakres.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pracodawcą jest oddział, a intencją – to jest też to, o czym mówiłem w kontekście naszych rozmów z organizacjami związkowymi…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy w stosunku do wszystkich pracowników, panie ministrze, będą zawierane nowe umowy?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie. Pracodawcą staje się prezes funduszu. Tu nie ma tego wariantu, o którym pani poseł mówiła w kontekście ustawy KAS-owskiej, że wygasały wszystkie stosunki pracy i były nawiązywane od nowa. Tutaj 1:1 przechodzi…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszyscy przechodzą, ale nowe umowy zawiera prezes.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak. W mocy pozostaje też…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy wy żartujecie, że Warszawa będzie każdą umowę w Rzeszowie, Białymstoku, gdziekolwiek…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, do tego służą te upoważnienia i to jest kolejna rzecz, która funkcjonuje praktycznie w każdej dużej organizacji, że procedury właśnie w pionie kadrowym, finansowym są ujednolicone. To i tak wszystko się odbywa na zasadzie pełnomocnictw. W każdym oddziale wojewódzkim będzie komórka odpowiedzialna za kadry. Tam będzie osoba, która będzie prowadziła obsługę kadrową, więc bardzo proszę… Ale, szanowni państwo, przecież w takim sensie, w jakim pani mówi… Tak jest zrobiony korpus kontroli i w naszej ocenie, to się sprawdza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, jesteśmy w trakcie głosowania…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, niech mi pan powie, czy to jest normalne…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam bardzo…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…mówimy o zdrowiu Polaków…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No, mówimy…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mieliście 8 stron poprawek dotyczących Narodowego Funduszu Zdrowia – to rozumiem – i teraz wprowadzacie 23 strony poprawek…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest to procedura, która wielokrotnie w Sejmie się zdarzała za różnych rządów…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania… Nie ma po co odpowiadać. Pamiętam 115 stron poprawek do działalności leczniczej za państwa rządów… 115 stron, bo tym się zajmowałem.

Dobrze, głosujemy nad poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący Piecha. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 32 osoby: za 18, przeciw 12, wstrzymały się 2. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz mamy poprawkę pana posła Millera. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy jedynie zauważyć, że brakuje tu konsekwencji w przepisie o wejściu w życie. W przypadku skreślenia zmian w art. 4 trzeba by było dokonać korekty w przepisie o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma pana posła. Nie wiem, czy ktoś inny – bo 3 osoby się podpisały – dokona tutaj korekty.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My tej korekty dokonamy razem z panią poseł Gelert.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

No tak, ale jest problem, bo trzecia osoba, która… Państwo niepotrzebnie w trójkę się podpisali. Trzy osoby się podpisały, a jedna tego nie poprawi. Proszę Biuro Legislacyjne o podpowiedź, co możemy zrobić w tej sprawie.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ to jest korekta, to wiadomo, że jeżeli nie będzie punktów od 1 do 7, w art. 27 nie może być wejścia w życie art. 1 pkt 2, na przykład, z mocą od 13 marca, bo go nie będzie. Analogicznie jeszcze pewnie gdzieś tam jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie opinia rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

My jesteśmy przeciwni tej poprawce. Ona jest sprzeczna z duchem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, w takim razie, że możemy poddać pod głosowanie tę poprawkę w takim kształcie. Pytanie do Biura Legislacyjnego: Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, bo to jest prosta konsekwencja.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący Miller. Kto z pań i panów posłów jest za poparciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby: za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie została przyjęta.

Teraz mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy teraz w dalszym ciągu będziemy rozpatrywać po kolei każdą ze zmian?

Legislator Urszula Sęk:

Jest poprawka pana posła Rutki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moja poprawka jest dość podobna w swoim uzasadnieniu do tej, którą zgłaszałem przed przerwą, czyli dotyczy tych kwestii przekazywania informacji odnośnie do stanu zdrowia pacjenta – jak można powiedzieć – na inne niż państwowa aplikacja. To jest art. 4 pkt 9 lit. b. Chodzi nam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To momencik. Przepraszam. Pytanie do Biura Legislacyjnego. To dopiero później. Na razie zmiana nr 1, 2 i po kolei przyjmujemy. Czy tak? A do dziewiątej jest jeszcze dużo czasu. Właśnie dlatego pytałem Biuro Legislacyjne.

W takim razie, szanowni państwo, zmiana nr 1 w art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi? Ne widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę? Nie ma „przeciw". Poprawkę trzeba zgłosić, pani poseł. Inaczej rozpatrujemy. Tylko rozpatrujemy, a tak, głosujemy nad poprawką… Nie ma takiej możliwości, pani poseł. Poprawkę… Może pani zgłosić poprawkę, czyli na przykład skreślić tę zmianę, ale nie możemy… Dobrze. Zmianę nr 2 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Tylko informujemy, że państwo dodali lit. ga z poprawki pana posła Piechy do tej zmiany trzeciej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak jest. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Szopiński z poprawką, jak rozumiem.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Nie, z pytaniem. Jak to, nie ma pytań? Panie przewodniczący, bo nie rozumiem, mogę pytać, czy nie mogę pytać…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, niech już pan pyta.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…bo jakaś dziwna procedura. O jaką decyzję administracyjną w sprawie zwrotu kosztów chodzi i co przerzucamy z województwa do Warszawy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak jak już mówiłem, szanowni państwo, nic nie jest przerzucane z województwa do Warszawy. To są dokładnie te same środki. Natomiast chodzi o to, aby ujednolicić te procedury. One wymagają bardzo często ekspertów, w szczególności medyków, do tego, żeby je prawidłowo ocenić.

Ponadto bardzo istotne jest, że wprowadzamy też możliwość złożenia tych dokumentów elektronicznie. To są bardzo często rozbudowane wnioski i fakt, że mamy tutaj obieg papierowy, że coś jest wysyłane pocztą itd., sprawia, że wydłuża się to, co jest zupełnie kluczowe, czyli czas dostępu pacjenta do możliwości leczenia za granicą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zwracamy tylko uwagę na to, że została dodana lit. ea.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, wiemy. Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bez uwag

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, rząd popiera, rozumiem…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, do zmiany nr 6 mamy dwie uwagi. Pierwsza to jest w zasadzie zwrócenie tylko uwagi na to, że w lit. a chyba wkradł się błąd i powinno być „w ust. 1 i 2” zamiast „w pkt 2”, ponieważ…

Natomiast druga uwaga dotyczy lit. c. Prosilibyśmy o wyjaśnienie, bo wydaje się, że w lit. c nie powinno być „świadczeniobiorcy”, tylko „imię i nazwisko oraz numer PESEL przedstawiciela ustawowego wnioskodawcy”, dlatego że w całym przepisie, wcześniej również, nie ma świadczeniobiorcy, tylko jest wnioskodawca.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To, tak mówię…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To jest lit. d, tiret…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, tak, tylko to, tak jak w poprzednim przypadku, trzeba z „matką" skonsultować.

Legislator Urszula Sęk:
Wnioskodawca, a nie świadczeniobiorca.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Dla doprecyzowania, chodzi o ustawę matkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, że pan minister doprecyzował, bo idzie to przecież do protokołu.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, potwierdzam słuszność uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, pani mecenas, że to państwo dokonają korekty, czy musimy głosować nad poprawką.

Legislator Urszula Sęk:
Jeśli uznamy, że to jest oczywista omyłka…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No, tak się wydaje, że to jest jasna sprawa.

Legislator Urszula Sęk:
Dobrze. To my to zrobimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Odnośnie do zmiany nr 7 mamy analogiczną uwagę. Wydaje się, że w lit. b, w drugim tiret, w lit. c również powinien być „wnioskodawca".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, absolutnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, więc tak samo proszę o korektę. Rozumiem, że rząd popiera zmianę nr 7. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, popiera.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Została przyjęta w brzmieniu z poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak. Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Oczywiście. Stwierdzam zatem, że po przyjęciu poprawki, przyjęliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Pan poseł Rutka, bardzo proszę.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 4, w zmianie nr 9, art. 59b, chodzi nam o wykreślenie ust. 2c–2f łącznie. Uzasadnienie jest podobne jak to, które przytaczałem przed przerwą, to znaczy, że dotyczy to danych wrażliwych, które są szczególnie cenne dla podmiotów komercyjnych i firm ubezpieczeniowych, branży medycznej.

Nie uspokajają nas te zapewnienia pana ministra o tym, że to pacjent decyduje o udostępnieniu danych. Jak wiecie państwo, kiedy instalujemy aplikację, w szczególności na urządzenia mobilne, to czasem machinalnie odklikujemy te wszystkie zgody. Chodzi więc o to, aby wszystkie te dane wrażliwe nie znalazły się w posiadaniu podmiotów komercyjnych, a nadzór i kontrolę nad tym sprawowało jedynie państwo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tak jak już wskazywałem, oprócz kwestii, które poruszył pan poseł Rutka – i ja z tym się zgadzam, że sama zgoda nie byłaby wystarczająca – dysponujecie państwo projektem rozporządzenia, który jasno wskazuje, że tego rodzaju aplikacje będą mogły tworzyć wyłącznie podmioty, które oferują uwierzytelnienie przy pomocy profilu zaufanego, czyli wyłącznie instytucje publiczne. To jakby zamyka ten temat, nie mówiąc o tym, że poprzez doprecyzowanie celu przetwarzania danych w oczywisty sposób każdy, kto zrobiłby to w celu innym niż ten wskazany, naraziłby się na odpowiedzialność karną. Zatem, rozumiem obawy pana posła. Wręcz dziękuję za wywołanie dyskusji w tej sprawie, bo to jest ważna dyskusja i o tym powinniśmy rozmawiać w kontekście całego tematu informatyzacji, ale akurat w tym zakresie uważam, że interes pacjentów i ochrona ich danych są zaadresowane. Tak więc w mojej ocenie ta poprawka nie zasługuje na uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką. Proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pana posła Rutki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy możemy podać wyniki, czy jeszcze nie? Jak to wygląda? Dobrze, to poproszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów: za 13, przeciw 16, wstrzymał się 1. Poprawka nie została przyjęta.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę zgłoszeń… Jeszcze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, odnośnie do zmiany nr 9, chcielibyśmy poprosić tylko o wyjaśnienie. W przypadku lit. b mamy pewną wątpliwość dotyczącą wyrażenia „lub otrzymuje tę informację”. Czy tutaj nie zabrakło jednak dookreślenia, w jaki sposób świadczeniobiorca tę informację otrzymuje, bo…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W którym punkcie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W lit. b. To jest ust. 2b.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak, ust. 2. Szanowni państwo, chodzi o to, że jeżeli jest sytuacja taka, że pacjent widzi tę informację na swoim Internetowym Koncie Pacjenta, to jest jedna możliwość. Drugą możliwością jest otrzymanie tej informacji właśnie za pośrednictwem tej aplikacji. Natomiast rozumiem, że tutaj chodzi o to, że faktycznie brakuje tego kawałka, który był w „peefce”, dotyczącego aplikacji. Chociaż…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze jest przecinek przed „lub”. Nie wiem, czy to tak ma być. Dziwnie trochę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Sekundkę. Bo w „peefce" tego w ogóle nie ma… „Peefka" była przedtem, to druga zmiana… Powiem państwu szczerze, że to rzeczywiście wygląda na coś, co jest do… Moim zdaniem całe 2b może być do usunięcia i przenumerowania później. Mam taką propozycję…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak… Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dla mnie ten przepis nie wygląda aż tak źle – przepraszam, panie przewodniczący – bo mamy dostęp do informacji albo ją otrzymujemy. To są dwie różne sytuacje. Dostęp – to sam dziś wchodzę, a mogę też informację otrzymać, chociażby drogą SMS-ową, mailową itd. Nie wiem, czy to akurat nie konsumuje takiej właśnie sytuacji.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Mam taką propozycję, że my się nad tym jeszcze pochylimy od strony merytorycznej, bo moim zdaniem pozostawienie tego przepisu nie wygląda na coś, co nam narobi szkód, a przed drugim czytaniem ewentualnie ten temat podniesiemy jeszcze. Dobrze?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W przypadku zmiany nr 10 zastanawiamy się nad tym sformułowaniem „zgodnie z przepisami ustawy o refundacji, jeżeli są stosowane". Wydaje się nam, że może lepiej brzmiałby ten przepis w następujący sposób: „sankcje zgodnie z postanowieniami wynikającymi z umowy lub z przepisów ustawy o refundacji".

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tu chodzi o sytuację, w której jest lekarz, który wypisuje lek refundowany, a nie ma umowy z funduszem. Wtedy jest tak, że sankcje są nakładane z mocy ustawy refundacyjnej. Dlatego w mojej ocenie cel tutaj jest osiągnięty, myślę natomiast, że jest ważne, żeby to dodać.

Ta zmiana jest istotna, ponieważ obecnie jest tak, że wynikiem kontroli nie może być nałożenie kar wynikających z ustawy refundacyjnej, bo w momencie, kiedy jeszcze dwie kadencje temu została zlikwidowana ta kwestia umów z funduszem tylko na refundację – i to zostało przeniesione tak naprawdę OW do ustawy dla tych, którzy tej umowy nie mają – to taka rzecz została wprowadzona. Proponuję, żeby to zostawić w takiej treści, jak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Jak państwo ewentualnie na to się zapatrują?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, nasza uwaga bardziej dotyczyła zapisu, nie merytoryki, natomiast…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, OK. Wszystko jest jasne. W związku z tym przyjmuję te wyjaśnienia pana ministra. Uważam zmianę nr 10 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Otóż mam takie pytanie. To jest bardzo ciekawy zapis w stosunku do innych, pozostałych służb i formacji funkcjonujących w naszym kraju: mianowicie korpus kontrolerski. Czy jest jakieś osobne rozporządzenie kierownictwa funduszu lub Ministerstwa Zdrowia, które w jakiś sposób określa, kto jest w owym korpusie kontrolerskim?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jest ustawa. Tutaj chodzi o to. Sensem zmiany nr 11 jest doprecyzowanie, na podstawie czego stwierdza się, po pierwsze, spełnienie warunków dotyczących obywatelstwa, nie-

karalności, zdolności do czynności prawnych. Tutaj wskazujemy, że wystarczy oświadczenie, nie trzeba żadnych zaświadczeń. A w przypadku badania, czy ktoś nie był ubekiem, jest oświadczenie lustracyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma. W takim razie uważam zmianę nr 11 za rozpatrzoną.

Proszę pana posła Szopińskiego o wyłączenie mikrofonu.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zmianie nr 12 mówi się, że będą środki przeznaczane na zadania związane z informatyzacją. W tej zmianie proponuje się, aby powstał przeznaczony na to fundusz celowy i tam będą przekazywane środki. Chciałabym zapytać pana ministra, od kiedy i jakie środki zamierzają państwo przekazać w tej chwili… Nie, to zaprojektować trzeba, bo zapowiadacie państwo nowelizację. Od kiedy to wejdzie w życie i jakie środki będą na ten cel przeznaczone?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, to jest modyfikacja już funkcjonującego przepisu. Nie planujemy powoływania żadnego celowego funduszu. To nie jest tutaj nigdzie… Słucham? Szanowna pani poseł, już teraz jest to w planie finansowym funduszu. Plan na ten rok to jest 100 mln zł, natomiast to dotyczy lit. a. Jeśli chodzi o lit. b… Czy o lit. b pani też chciałaby dopytać, czy… To są dwie rozłączne rzeczy, szanowni państwo. Litera a dotyczy doprecyzowania czy tak naprawdę poszerzenia katalogu tego, co można finansować z tej przegródki na finansowanie informatyzacji. W szczególności dodajemy tu kwestie związane z digitalizacją dokumentacji, żeby ten proces miał zapewnione źródło finansowania… Dobrze.

Natomiast, jeżeli chodzi o lit. b, to tutaj mówimy o tym, o czym mówiłem na wstępie – tak, jak pani widzi w ust. 10 – że środki funduszu mogą być przeznaczane na dofinansowanie zadań dotyczących informatyzacji, realizowanych przez państwową jednostkę budżetową podległą ministrowi zdrowia. Czyli, to jest Centrum e-Zdrowia, i to jest jednostka, która wdraża i buduje te systemy.

Ta zmiana pozwoli funduszowi zlecać Centrum e-Zdrowia realizację jakichkolwiek zadań, czy to na przykład budowy jakiegoś systemu, czy w ramach dystrybucji tych środków na… Nie, nie. Pierwsza rzecz to jest finansowanie świadczeniodawców, czyli te środki, które trafiają do szpitali, do POZ, do poradni. A druga rzecz jest szersza, bo to może być, po pierwsze, zlecenie na przykład przekazywania tych pieniędzy na informatyzację podmiotów, czyli w ramach tych 100 mln zł, które mamy na ten rok przeznaczone, i to jest w planie finansowym. Oprócz tego w ramach kosztów, które w kwocie 200–300 mln zł rocznie fundusz ponosi na funkcjonowanie swojego własnego pionu informatyki i jakieś prace rozwojowe itd.… Możliwe, że też tu przestrzeliłem, ale to są… Szanowna pani, to są tej wielkości kwoty. To są… Słucham? I to są, szanowna pani, porównywalne kwoty… Też dużymi pieniędzmi dysponuje. Chodzi o to, żeby część tych zadań mogła być realizowana, na przykład, rozbudowa czy dobudowa jakiegoś kawałka, w ramach współpracy z Centrum e-Zdrowia, czyli jednostką budżetową Ministra Zdrowia.

Jak pani doskonale wie, żeby Centrum e-Zdrowia mogło coś takiego realizować, musi dostać środki do swojego planu finansowego. Żeby mogło je dostać, jest przewidziana procedura, w której uczestniczy minister finansów i to wszystko będzie też publicznie dostępne, tak więc, będzie pełna przejrzystość tej współpracy. To jest wypracowane wspólnie z MF tak, żeby w sposób adekwatny do sytuacji było to zrealizowane. Jeżeli ma pani jeszcze jakieś pytania, to chętnie odpowiem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. To była dyskusja nad zmianą nr 12. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chcielibyśmy tylko dopytać, ponieważ w pkt 34 – to jest lit. b drugie tiret – mamy „numer telefonu, adres poczty elektronicznej". Wydaje się nam, że brakuje tu jakiegoś spójnika. Wydaje się też – bo to dotyczy ochrony danych – że mógłby to być spójnik „i".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że raczej „lub", bo jeśli byłoby „i", to by wynikało, że i jedno, i drugie, ale przecinek chyba też może być.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

A może kolejny punkt?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, wydaje się, że tak jak jest, też jest dobrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeżeli w pani ocenie… To znaczy, ja bym optował za kolejnym punktem, bo tak zazwyczaj jest, że numer telefonu jest jednym punktem, a kolejnym jest adres e-mail. I rozumiem, że to moglibyśmy zrobić w ramach pracy legislacyjnej, bez poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, proszę w ramach pełnomocnictwa to poprawić.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń… Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Zależałoby mi, żeby to ewentualnie tak rozdzielić, bo gdy dodajemy spójnik, to później…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To będzie myślenie, że ma być to i to.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak. Już w polskim parlamentaryzmie spójniki bywały ważne, więc oszczędźmy sobie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W związku z tym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 15 i tym samym cały art. 4.

Art. 5. Zmiana nr 1 w art. 5. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram tę zmianę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bez uwag. Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2, a tym samym art. 5.

Art. 6. Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2. Przy okazji przypominam jeszcze o poprawkach. Zdaje się, że jeszcze jakieś są.

To jest właśnie art. 6. Dlatego właśnie mówię. Zmiana nr 3. Czy są uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Bez uwag. To znaczy, popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 i tym samym art. 6.

Teraz, rozumiem, pan przewodniczący Piecha. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Po art. 6 proponujemy dodać art. 6a, który dotyczy ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi. Generalnie chodzi o to, żeby Mister Zdrowia wystąpił tu w roli organu odwoławczego od decyzji wojewodów, które są wydawane na podstawie art. 47 ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń oraz chorób zakaźnych u ludzi. Jeżeli wojewoda wydał decyzję, to drugą instancją byłby Minister Zdrowia. Niniejsza nowelizacja, czyli ta poprawka, jest tym właśnie uzasadniona, żeby stworzyć możliwość odwołania od decyzji podejmowanych przez wojewodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki przedstawionej przez pana posła Piechę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 26, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym został ustanowiony art. 6a.

Art. 7, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 i tym samym art. 7.
Art. 8, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, chcielibyśmy dopytać, ponieważ w zmianie nr 1 w ust. 3a mamy taką sytuację, że przewidziano inny przypadek nieobsadzenia stanowiska kierownika. W kolejnej części tego przepisu liczymy termin od dnia nieobsadzenia tego stanowiska. Nasze pytanie jest więc takie, czy da się wyznaczyć początkową datę takiego terminu, kiedy powinien być obsadzony, a z jakichś nieokreślonych przyczyn nie został obsadzony.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Zgon…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Da się określić, ale, bardzo proszę… Może inaczej, po kolei. Widziałem, że zgłaszała się pani poseł Skowrońska. Proszę. Nie, rozumiem…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czy pan przewodniczący zostanie ministrem?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pan minister odpowiada, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Na pytanie, czy pan przewodniczący zostanie ministrem? Nie znam tej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pan minister odpowiada na pytanie, które zostało zgłoszone przez Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Dobrze. Rozumiem, że tutaj chodzi o sytuację, w której… Rozumiem, że jest odwołanie np. śmierć kierownika podmiotu leczniczego. Czy tak? No i pytanie, czy w naszej ocenie, to może być taki przypadek. Chodzi o to, żeby to w sposób kompleksowy…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):
Śmierć to śmierć, a…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
No właśnie, dlatego powiem, jaka jest intencja. Chodzi o to, że w sytuacji, w której, ze względu na stan epidemii, nie da się zrobić konkursu, dajemy możliwość powołania osoby pełniącej obowiązki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy to wyjaśnia sprawę? Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Ewentualnie ktoś mógł się nie zdecydować, mimo tego, że wygrał konkurs.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, tylko jeżeli on się nie zdecydował albo zmarł. Nam chodzi bardziej o to, czy jesteśmy w stanie wtedy ustalić ten dzień niezdecydowania, od którego będziemy liczyć termin, bo tutaj liczymy ten sześciomiesięczny termin od tego dnia nieobsadzenia.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Zakładam, że liczymy go od momentu, kiedy się zakończy kadencja poprzednia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę – przepraszam, zanim pan poseł Wolski… Pani mecenas, rozumiem, że pani chce być ultraprecyzyjna, natomiast generalnie mamy sytuację taką, że któregoś dnia to wolne stanowisko, ten wakat się tworzy, obojętne, z jakich powodów. Czyli, jest ktoś kierownikiem, a później przestaje nim być lub powstaje nowa instytucja…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To znaczy, jeżeli ktoś się nie decyduje na objęcie, to składa oświadczenie w tym zakresie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Myślę, że to jest w porządku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To dotyczy sytuacji, którą w tej chwili mamy. Wiadomo, że może być jeszcze różnie w pandemii.

Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Pytanie do pana ministra. W tej samej ustawie różne egzaminy specjalizacyjne itd. robimy drogą teleinformatyczną, a nie zastanawiał się pan, żeby konkurs – bo jednak konkurs jest konkursem – też zorganizować metodą online, jak nasze posiedzenie. Wydaje się to na czas epidemii całkiem atrakcyjne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie pośle, w mojej ocenie nie ma takich wprost przeciwwskazań, żeby tego nie robić, natomiast wiemy, że wiele takich procesów zostało wstrzymanych i nie chodzi tutaj o to, żeby… Wydaje mi się, że to nie jest kontrowersyjny zapis. To znaczy, nie jest tak, że wprowadza się tutaj jakiś zewnętrzny organ, który powołuje taką osobę albo cokolwiek. To wciąż pozostaje w tym samym zakresie. Wydaje się więc, że to nie powinno budzić jakichś wątpliwości, szczególnie że, szanowni państwo… Wydaje się jednak, że wprowadzenie takiej instytucji osoby pełniącej obowiązki, z ograniczeniem do 6 miesięcy, to nie jest coś, co powinno tutaj budzić jakiś niepokój, ponieważ nie ma z mojej strony…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że to jest jasne, panie ministrze.

W tej sytuacji, szanowni państwo, ponieważ nie ma zgłoszonych poprawek, uważam zmianę nr 1 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę powiedzieć… Mam do pana ministra pytanie, bo ujawnia się w Biuletynie Informacji Publicznej informację o sytuacji szpitali. Rozumiem, że to kierownik SPZOZ przedkłada informację do Biuletynu Informacji Publicznej po sporządzeniu bilansu

i rachunku wyników, czyli w maju. Czyli będziemy mogli znać wszystkie informacje dotyczące sytuacji podmiotów. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Dokładnie tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę powiedzieć, jaka jest potrzeba wprowadzenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Już pani poseł tłumaczę. Potwierdzą to z pewnością wszyscy moi współpracownicy, że jest to jeden z objawów moich natręctw, a mianowicie to, że ten przepis w obecnym kształcie wymaga od kierownika podmiotu leczniczego nie tylko opublikowania tego w Biuletynie Informacji Publicznej, ale także przekazania tego podmiotowi tworzącemu. Stoję na stanowisku, że jeżeli coś jest w BIP-ie, to podmiot tworzący sam może to sobie ściągnąć i nie powinno się dyrektora szpitala obciążać dodatkowymi formalnościami, ponieważ ze wszystkich rozmów z dyrektorami szpitali wynika, że mają ich dostatecznie dużo…

Ale, szanowna pani poseł, proszę spojrzeć na ten przepis w formie, w której on jest obecnie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli pan minister mówi, że to tylko organowi założycielskiemu miałoby się przedkładać, potem decyduje się o wyniku, jeżeli jest strata, o jego pokryciu – bo na ten temat odbywa się posiedzenie – przekazywana jest taka informacja po badaniu bilansu. Rozumiem, 3 miesiące, do końca marca – sporządzenie, dalsze 2 miesiące – termin opublikowania, kolejne, do końca półrocza – przedstawienie informacji, do końca września – pokrycie ujemnego wyniku przez organ założycielski.

Jednej rzeczy nie rozumiem, bo stawiacie państwo organ założycielski tym przepisem w sytuacji petenta, a pan powołuje kierownika tej jednostki, czyli dyrektora… To tak, panie ministrze, jakby do ministra prezes Narodowego Funduszu Zdrowia nie sprawozdawał, nie przychodził, tylko ot tak – „niech sobie pan minister przeczyta". To takie… Jeżeli mam wyrazić swoją opinię, to mnie się wydaje, że skoro w całej procedurze później organ założycielski zatwierdza, bo dzisiaj jeszcze płaci pieniądze, i – jeśli państwo mówicie, że dzisiaj nad niczym nie pracujecie – jeszcze będzie płacił pieniądze pomimo wyroku Trybunału Konstytucyjnego, to takie mówienie, że niech sobie… Tak z odpowiedzi usłyszałam – „niech sobie przeczyta, kiedy będzie w BIP-ie".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, wiem, że pani głosowała przeciwko tej poprawce, ale w tej poprawce większej, NFZ-owej, jest dokładnie to samo – prezes fundusz wobec ministra. I minister zdrowia – zapewniam panią poseł – nie ma żadnego problemu z tym, żeby ściągnąć sobie te informacje ze strony internetowej funduszu. Szanowni państwo, tak samo minister zdrowia powinien być obsługiwany przez fundusz w zakresie udzielania informacji, jak każdy inny obywatel, i my na takim stanowisku stoimy.

Tak samo, jeżeli to są publiczne środki, publiczny zakład opieki zdrowotnej, to powinien publikować w Internecie, w sposób dostępny dla wszystkich, sprawozdanie z działalności. Tak samo, jak będzie publikował Narodowy Fundusz Zdrowia. Dokładnie tak samo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ nie ma poprawek do zmiany nr 3, uważam ją za rozpatrzoną. Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Wiem, że tu są poprawki. Na razie zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Szanowni państwo, mam pytanie odnośnie do pkt 1, ponieważ w tej chwili wprowadzamy lit. ga, w której stwierdzamy, że obowiązkowo będzie pobierana taka informacja o serii, numerze dowodu osobistego lub paszportu oraz dacie ważności tych dokumentów. Zwracamy jedną uwagę na to, że w obecnie obowiązującym pkt 1 mamy lit. i, która mówi, że pobiera się serię i numer dowodu osobistego lub paszportu w przypadku osób, które nie posiadają numeru PESEL. Wydaje się nam, że jednak zakresy tych dwóch liter w pewnym sensie będą się pokrywać ze sobą, ponieważ, skoro już raz pobierzemy tę daną, to chyba nie ma potrzeby, żeby ona została w lit. i jako ta dana dodatkowa, dla osób, które nie posiadają numeru PESEL.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Już tłumaczę, tylko jeszcze spojrzę, żeby na 100%, szanowni państwo… Otóż, szanowni państwo, pani tutaj się odnosi do lit. i i mówi pani o tym, że tam, wobec osób, które nie mają PESEL-u, może być dowód lub paszport, ale tutaj mówimy o wszystkich osobach. Podam pani bardzo konkretny przykład. W trakcie epidemii mieliśmy wprowadzony system EWP – Ewidencja Wjazdu do Polski. Żeby ograniczyć biurokrację w Straży Granicznej, standardowym kluczem wyszukiwania obywatela był tam numer PESEL. Aby jednak pogranicznicy nie musieli wpisywać każdego z PESEL-a, ponieważ mają swój system graniczny, w którym kluczem identyfikującym jest numer paszportu, okazało się, że są takie przypadki, w których wiemy, że obywatel ma nadany numer PESEL, ale wygodnie nam jest z jakiegoś powodu wykorzystać inny identyfikator jako ten unikatowy klucz.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ja to doskonale rozumiem i moja uwaga jakby nie dotyczy tego, że to jest istotne, żeby pobierać te dane, tylko chodzi mi o to, że po dodaniu tej litery ta lit. i w części staje się po prostu bezprzedmiotowa, bo i tak już wszystkie osoby, nawet te, które nie mają numeru PESEL, będą zobowiązane do tego, żeby ten dowód podać. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie, nie, nie. W żadnym przypadku tak nie jest. To nie jest tak, że my od każdego będziemy chcieli tę informację. Natomiast, chcemy mieć możliwość jej przetwarzania…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze, to wyjaśnia moją wątpliwość.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak więc, teoretycznie – próbując skonsumować pani uwagę – można by w lit. i usunąć do drugiego „albo", ponieważ tam mamy także niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie, no i wtedy byłoby już cud malina legislacyjnie. Ja „ga" bym nie usuwał, bo wtedy też posypią się nam kolejne zmiany, więc, może lepiej nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, bardzo proszę, pani mecenas. Co pani proponuje? Coś zmieniamy, czy zostawiamy, jak jest?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Alternatywą jest usunięcie do myślnika w lit. i i wyrzucenie „ga". To „wywala" nam też kilka innych zmian z tej ustawy. Pani mecenas rozumie doskonale.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Rozumiem doskonale, natomiast… To znaczy, pewnie tak, jak pan minister powiedział, idealnie legislacyjnie byłoby jednak w jakiś sposób te litery do siebie dostosować, nato-

miast to już by wymagało przygotowania poprawki, pewnego zastanowienia się. Nie jest to błąd…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To proponuję: zostawmy tak, jak jest w tej chwili, skoro to nie jest błąd. W takim razie skoro nie ma poprawki, uważam zmianę nr 1 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Przepraszam, może najpierw pan przewodniczący Piecha, bo jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proponujemy dodać poprawkę do art. 9. W pkt 2 lit. c będzie miała inne brzmienie. Po ust. 3a dodaje się kolejne ust. 3b i 3c – taka będzie lit. c. One mają brzmienie: „Dane o usługobiorcach, usługodawcach, pracownikach medycznych oraz produktach leczniczych przetwarzane w systemach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, c, e oraz h–m, są weryfikowane w rejestrach, o których mowa w art. 15 ust. 1 (…)" z odpowiednimi przepisami. I 3c „Podmioty prowadzące bazy danych, o których mowa w ust. 1, zapewniają ministrowi właściwemu do spraw zdrowia oraz jednostce podległej ministrowi zdrowia, właściwej w zakresie systemów informacyjnych (…) nieodpłatny dostęp do danych zawartych w tych bazach".

Zmiana ma na celu dodanie do tej ustawy przepisu potwierdzającego, że dane zgromadzone w jednej z baz danych systemu informacji, o których mowa w art. 5, mogą być przekazywane do innych baz danych należących do systemu informacji. Powyższe dotyczy jedynie danych innych niż dane osobowe, przechowywanych w określonych bazach. Proponuję przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Mamy ust. 3a, a po ust. 3a dodaje się ust. 3b i 3c.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Ustęp 3b już jest i nie widzę tu żadnej…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Inne brzmienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jest inne brzmienie. Dobrze. Do tej poprawki – zanim oddam głos osobom, które tutaj się zgłaszają – opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zgłasza się pan poseł Wolski. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Ta poprawka wydaje się bardzo roztropna, tylko chcę wyrazić pewne wątpliwości, zresztą – co pan przewodniczący Piecha mówił – nie dotyczy to danych osobowych, bo zawsze jest pewien lęk, że im szerzej te dane są dystrybuowane, tym większe jest zagrożenie, a przynajmniej skala potencjalnej wpadki się zwiększa. Jak to w praktyce ma funkcjonować, bo na szczycie jest pan minister? Chodzi o jednostki i program realizowany przez pana ministra. Czy to jednostka z jednostką będą wymieniały dane, czy każdorazowo będzie tam jakiś udział pana ministra? Czy to będzie prawie sieć tych danych w tych jednostkach, które będą… Mówię w szczegółach…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zanim odpowie pan minister, jeszcze pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Muszę wejść w polemikę z moim szanownym kolegą. Otóż, dotyczy to danych osobowych. Dane osobowe podlegają ochronie, na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych i są chronione przed dostępem do nich osób nieuprawnionych. W tej poprawce dotyczy to danych osobowych.

W związku z tym mam pytanie. Czy, po pierwsze, te dane osobowe, przekazane ministrowi zdrowia, muszą być przekazywane podległej ministrowi zdrowia jednostce do spraw właściwych systemów informacyjnych. Przecież takich jednostek może być kilka, czy nawet jest kilka. W związku z tym będą te dane przekazywane do wielu systemów informacyjnych w wielu jednostkach. Czy nie można by tych jednostek po prostu nazwać tutaj?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, tak samo jak mówiliśmy o tej poprawce, którą zgłaszał pan poseł Rutka, także tutaj, zawsze, kiedy jest mowa o tych danych osobowych, trzeba tę sprawę bardzo dokładnie wyjaśnić. Otóż, szanowni państwo, celem wprowadzenia tych przepisów jest możliwość łączenia w ramach działalności podmiotów, które te bazy prowadzą, czyli przede wszystkim Centrum e-Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia, informacji, które już funkcjonują w domenie publicznej. Chodzi o usunięcie wątpliwości w zakresie tego, czy jest możliwe, w ramach baz stworzonych na podstawie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, łączenie informacji pomiędzy tymi bazami.

Przykładowo, mamy system ZSMOPL do monitorowania dostępności produktów leczniczych. To jest system, który pokazuje nam stany magazynowe we wszystkich aptekach. Raz dziennie każda apteka rzuca nam taką informację. I teraz, szanowni państwo, powstały wątpliwości, czy na potrzeby np. działań związanych z monitorowaniem dostępu do leków, możemy to łączyć z głównym systemem e-Zdrowie, który pokazuje informację o realizacji recept w czasie rzeczywistym. To nam pozwala na wykonanie operacji: mamy saldo na koniec dnia, widzimy, ile zeszło w trakcie dnia i dzięki temu możemy określić w czasie rzeczywistym aktualny stan leku w danej aptece.

To jest usługa, którą dzisiaj w ograniczonym zakresie świadczą podmioty komercyjne, a która potencjalnie może być bardzo interesującą usługą publiczną: sprawdź, w której aptece – i wtedy obejmujemy wszystkie apteki w całej Polsce – jest dostępny ten lek. Coś, co w sytuacji, którą często pacjenci zgłaszają… Słucham? Ale tu nie mówimy wyłącznie o danych osobowych. Mówimy o wszystkich danych, które są tu przetwarzane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że sprawa została wyjaśniona. W takim razie rozumiem, że przejdziemy do głosowania nad poprawką, którą zgłosił pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Piechę? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Pozwolą państwo, że czekając na wynik głosowania, myślę, że w imieniu nas wszystkich, podziękuję i pochwalę pana Jakuba, który prowadzi bardzo sprawnie tę procedurę głosowania, również zaznaczając, która to poprawka i kto ją zgłasza, co pewnie naszym koleżankom i kolegom, którzy łączą się przez Internet, ułatwia podejmowanie decyzji, bo łatwiej się zorientować, co w danym momencie jest poddawane pod głosowanie. Tak więc, bardzo dziękujemy.

Mówię o pana kolegach również, panie pośle. Myślę o pewnych ułatwieniach dla nas wszystkich. Dziękuję.

Głosowało 30 posłów: za 16, przeciw 3, wstrzymało się 11. Poprawka została przyjęta. To była poprawka do zmiany nr 2. Rozumiem, że tym samym zmianę nr 2 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie, nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Jest poprawka. Ta poprawka dotyczy zmiany nr 5 art. 13b ust. 3. Ten ust. 3, jak widzimy, ma brzmienie: „Dokumentowi powstałemu w wyniku digitalizacji dokumentacji medycznej, nie można odmówić pomocy dowodowej". Proponujemy go zmienić, żeby brzmienie było takie, że „Dokument powstały w wyniku digitalizacji jest równoważny oryginałowi tego dokumentu".

Proponujemy także dodać ust. 7 w tym artykule, że przepisy ust. 1–3 stosuje się również do deklaracji wyboru. To znaczy, papierowy i zdigitalizowany dokument są równoważne. Celem jest uniknięcie ryzyka ograniczenia możliwości kwestionowania autentyczności oryginalnego dokumentu. Oba są po prostu równoważne. Proszę uprzejmie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, drobne, które możemy uzupełnić. To znaczy, należy podać pełną datę ustaw, które są podane…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że to w ramach upoważnienia państwo zrobią.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Przepraszam, jeżeli mogłabym, ponieważ mamy tylko „w ustawie o świadczeniach" rozumiem, że chodzi o ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Oczywiście, że tak.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rząd popiera czy nie?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 26, nikt nie był przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam tylko jedną uwagę. Mamy pewne wątpliwości odnośnie do ust. 4. Wydaje się nam, że tutaj może to być jednak kwestia określenia zakresu informacji oraz sposobu i terminów. Powinny zostać dookreślone w ustawie. To w formie uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Myślę, że… Stanowisko rządu do tego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, muszę przyznać, że pracując z RCL-em, nie mieliśmy takich uwag. Też chciałbym wskazać, że w obecnym brzmieniu art. 24 ust. 5 wskazuje, że minister zdrowia określi w drodze rozporządzenia minimalną funkcjonalność systemu, warunki organizacyjno-techniczne gromadzenia, przetwarzania i pobierania danych, uwzględniając konieczność zapewnienia sprawnego przekazywania danych do systemu w postaci elektronicznej. W naszej ocenie już teraz jest ta delegacja. Widzę, że ten przepis jest trochę inaczej skonstruowany, bo faktycznie te dane w obecnym kształcie są bardziej

szczegółowo opisane. Natomiast, szanowni państwo, ponieważ tutaj nie ma mowy o danych osobowych, tylko to jest po prostu sprawozdawczość, który podmiot leczniczy co ma i w jakim wolumenie, w naszej ocenie pozostawienie ministrowi tutaj swobody w rozporządzeniu jest racjonalne.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Uwagi przyjęte. Stwierdzam zatem, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Tu jest zgłaszana poprawka w związku z przesunięciem różnych terminów, które związane są z uruchomieniem pewnych systemów informacji medycznej. Usprawiedliwienie tej sytuacji jest jedno. W trakcie trwającej pandemii wiele jednostek po prostu zmieniło tworzenie danych, nie mogło z czegoś skorzystać i – z tego, co rozumiem, panie ministrze – nie były wykonane pilotaże na odpowiednim poziomie. W związku z tym, jest sekwencja, żeby w art. 56 po ust. 2 dodać ust. 2a i 2b mówiące o konkretnych datach wejścia w życie pełnego, sprawnego funkcjonowania systemu informacji medycznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Szanowni państwo, czy macie uwagi? To w międzyczasie pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W tej poprawce nr 8 intrygujące dla mnie jest, dlaczego dane do rozliczenia świadczeń opieki zdrowotnej będą przekazywane Narodowemu Funduszowi Zdrowia od 10 stycznia. Dlaczego nie od 1 stycznia?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Zaraz pan minister będzie odpowiadał. Na razie Biuro Legislacyjne odnosi się do poprawki. Bardzo proszę. Pana posła Szopińskiego proszę o wyłączenie mikrofonu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, chcielibyśmy jeszcze zauważyć, że w poprawce nr 2 została wskazana taka konsekwencja, która polega na tym, że art. 9 pkt 12 wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, ale z mocą od dnia 13 marca 2020 r. W związku z tą poprawką i dodaniem w tym art. 9 pkt 12 nowych zmian zwracamy uwagę na to, że te zmiany również wejdą w życie z mocą od dnia 13 marca. Czy takie było założenie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. To teraz pan minister odpowiada i odnosi się do poprawki, czy ją popiera, czy nie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Oczywiście. Poprawkę popieramy. Tak jak pan przewodniczący Piecha słusznie zauważył, teraz był czas zaplanowany na przeprowadzanie tych pilotaży. To są pilotaże dotyczące najtrudniejszych, jak można powiedzieć, elementów tego systemu, czyli wdrożenia wymiany dokumentacji medycznej i zdarzeń medycznych. Oczywiście moglibyśmy powiedzieć, że jedziemy na tę ścianę, widząc, że ona się do nas zbliża, a my na to obojętnie się patrzymy, ale trzeba sobie jasno powiedzieć, że do tej pory my tych terminów nie przekładaliśmy. Była jednak zupełnie ekstraordynaryjna sytuacja i przez ostatnie półrocze system ochrony zdrowia praktycznie zajmował się czymś zupełnie innym. Myślę, że wszyscy, jak tutaj na posiedzeniu Komisji jesteśmy, z tym się zgadzamy i z tego wynika ta propozycja przesunięcia terminu. Sądzę, że ona jest racjonalna ze wszech miar.

Natomiast, jeżeli chodzi o ten termin wejścia w życie, szanowni państwo, w mojej ocenie, ponieważ lit. c wchodzi od 1 lipca 2020 r., wydaje się, że… Rozumiem wątpliwość pani mecenas, że cofamy się do tego marca, ale wydaje się, że efekt będzie taki sam. Rozumiem wątpliwości, które państwo macie, ale efekt rzeczywisty będzie taki sam, przy czym, podtrzymuję swoją deklarację w zakresie tego, że z terminami wejścia w życie rozprawimy się w podsumowaniu naszych prac, na okoliczność drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze pytanie pana posła Szopińskiego. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Panie pośle, już tłumaczę. To wynika z tego, że do tej pory często się przyjmowało, że dajemy takie okrągłe daty – 1 stycznia, 1 lipca – ale, szanowni państwo, 1 stycznia to jest wyjątkowy dzień i myślę, że każdy, kto funkcjonował w podmiocie leczniczym, wolałby, żeby akurat 1 stycznia żadne ważne zmiany się nie wdrażały. Proszę zapytać…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Odwołamy sylwestra…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To nie mieści się chyba w zakresie tej ustawy, ale, szanowni państwo, kiedy wchodziła e-recepta w tym roku, to weszła od 8 stycznia i to nam się sprawdziło, bo przedstawiciele podmiotów powiedzieli, że w środku tygodnia… Teraz jest 1 stycznia, potem jest Trzech Króli, a jeszcze potem chwilka wolnego, żeby można było sobie to wprowadzić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Panie ministrze, mamy taką uwagę. Jeśliby nawet uznać ten argument, że to przesunięcie daty z 1 lipca 2020 r. na 31 grudnia 2020 r. chcą państwo wprowadzić wstecznie i tak nic nie zmienia. Po prostu, jeśli napiszemy „z mocą od”, to i tak wiadomo, że dopiero teraz, jak wejdzie w życie ustawa, przesunął się ten obowiązek. Gdyby jednak państwo się upierali, to ograniczyć należałoby to wejście w życie tylko do lit. c, bo trudno, żeby lit. a i b wchodziły wstecznie z mocą od marca, kiedy tam są daty dużo do przodu…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pani mecenas, myślę, że podsumujemy sobie po pierwszym czytaniu cały druk i tak jak rozmawialiśmy w przerwie…

Legislator Urszula Sęk:

No tak, ale to jest decyzja jakby merytoryczna, kierunkowa. Czyli możemy teraz z tych lit. a i b zrezygnować, bo…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To musimy robić poprawkę teraz, a…

Legislator Urszula Sęk:
Nie. To znaczy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To pewnie wymaga poprawki.

Legislator Urszula Sęk:
Ponieważ państwo dawali tę konsekwencję do zmiany nr 2, kiedy jeszcze nie było tej poprawki, że dodawane były lit. a i b…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
W porządku…

Legislator Urszula Sęk:
…więc państwu chodziło o to, żeby w ust. 4b te wyrazy wprowadzić z mocą wsteczną. Mogą więc państwo teraz zdecydować, że jeśli państwo się upierają, że ma być ta moc wsteczna, to ona powinna być tylko do lit. c, bo lit. a i b to są przyszłe daty, i to duży okres do przodu, że tak powiem, więc…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Oczywiście, przyjmuję – lit. a i b przyjmuję.

Legislator Urszula Sęk:
…wprowadzanie ich z mocą wsteczną jest nielogiczne.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram propozycję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
OK. Tylko, pani mecenas, czy to wymaga napisania poprawki, czy to… Pan przewodniczący Piecha już zdaje się napisał. Czy tak?

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Rozumiem pana ministra i panią mecenas tak, że po prostu wykreślamy z art. 9 w art. 56 lit. a i b, w związku z tym, lit. c… Nie wiem. Nie, nie. Po prostu one są niepotrzebne w tym, więc je usuwamy. Natomiast zostaje lit. c. Tak to rozumiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani mecenas doprecyzuje.

Legislator Urszula Sęk:
Pan poseł przedłożył poprawkę do jednego z pierwszych artykułów – w art. 3. Tam były napisane konsekwencje poprawki do art. 3 w art. 27. Tam było wymienione, że i art. 9, i 12…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani mecenas, proponuję inaczej, prościej. Co państwo proponują? Jak ma brzmieć poprawka, jeżeli wymaga napisania jej i przegłosowania?

Legislator Urszula Sęk:
Ta poprawka ma brzmieć tak, jak brzmi, natomiast konsekwencja w art. 27, czyli artykule o wejściu w życie, będzie taka, że art. 9 pkt 12 lit. c tylko wchodzi…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Czyli, później będziemy to jeszcze poprawiać. Czy tak? Później. Na razie przyjmujemy, a gdy dojdziemy do art. 27, to wtedy to poprawimy. Czy tak?

Legislator Urszula Sęk:
To nie będziemy pamiętać… No dobrze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak byłoby chyba najprościej. Zresztą, nie tylko tę jedną rzecz będziemy poprawiać.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak proponowałbym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze? OK. W takim razie, głosujemy nad poprawką pana przewodniczącego Piechy. Bardzo proszę o rozpoczęcie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekając na wyniki głosowania, informuję państwa, że to jest ostatnie głosowanie w tej sali. Jest chwila przerwy technicznej. Przechodzimy do sali 412, czyli dwa piętra wyżej. I od razu mówię – traktuję to jako krótką przerwę techniczną, a więc wracamy do procedowania za 5 minut, bez sprawdzania kworum. Po prostu dalej procedujemy.

Proszę o podanie wyników głosowania. Czy już je mamy? Bardzo proszę. Gdyby pan minister odsłonił, przepraszam.

Głosowało 29 posłów: za 25, przeciw 1, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 12 i zakończyliśmy rozpatrywanie art. 9.

Przerwa techniczna 5 minut. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Mam też uwagę do Biura Legislacyjnego. Z tego, co wiem, na przed chwilą zakończonym posiedzeniu Komisji pracowano nad zmianami, które, zdaje się, wchodzą w ustawę, którą… Już wszystko jest OK.

Legislator Urszula Sęk:

Tak, z panem ministrem mamy omówione, że to się usunie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Też pracowano nad tym, nad czym my pracujemy. Za dużo pracy jest po prostu w Sejmie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeśli pewne sprawy dwa razy się omówi, to na pewno im to nie zaszkodzi. Gorzej, jakby je pominąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do art. 10… Nie. Jeszcze nie. Jeszcze jest w dwunastym… To za szybko powiedziałem, że zakończyliśmy procedowanie art. 9. Rozumiem, że jeszcze nie zakończyliśmy. To bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zgłosić poprawkę, która polega na dodaniu art. 9a po art. 9 – dotyczy to oczywiście ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych –i uchyleniu lit. a w art. 45a wspomnianej ustawy. Chodzi głównie o to, że apteki – nadaliśmy odpowiednie uregulowania odnośnie do systemów informatycznych w medycynie – nie będą zobowiązane do przekazywania do Narodowego Funduszu Zdrowia identyfikatora oddziału wojewódzkiego NFZ właściwego dla świadczeniobiorcy. Dzisiaj wiemy, że na każdej recepcie znajduje się odnośnik do identyfikatora NFZ. Z tego proponujemy zrezygnować, czyli uchylić lit. a w art. 45a pkt 9 ustawy o refundacji leków, środków spożywczych itd.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pytanie ma pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać posła wnioskodawcę. Panie przewodniczący Piecha, to jak będziemy identyfikować? Rozumiem, że wtedy będzie cały rejestr ogólnopolski.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Może oddam głos panu ministrowi. Bardzo proszę, pan minister odpowie. …

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że pani ma rację, ale to pan minister wyjaśni, bo to są szczegóły dotyczące systemu informatycznego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to, co kiedyś, kiedy wprowadzano te przepisy, a więc w 1999 r., było niezbędne, dzisiaj już niezbędne nie jest. Już dzisiaj funkcjonuje Centralny Wykaz Ubezpieczonych i to jest kolejny element tego, szanowni państwo, o czym mówimy tutaj w ramach pionizacji funduszu. To znaczy – przepraszam za takie trochę kolokwialne sformułowanie – nikogo z nas nie obchodzi dzisiaj, w którym oddziale funduszu jest przypisany jako ubezpieczony. Każdego obchodzi to, żeby załatwić swoją sprawę. I to, co kiedyś, w dobie funkcjonowania 16 czy 17 odrębnych kas chorych było istotne, dzisiaj istotne nie jest. Natomiast stanowi to kolejne, potencjalne obciążenie sprawozdawcze i my od takich obciążeń odchodzimy. To jest ciąg dalszy takich działań.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne bardzo proszę o opinię.

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie trybu głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Piechę? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy już możemy podać wyniki? Na razie jest kilka osób mniej niż do tej pory brało udział w głosowaniu, ale proszę podać wyniki.

Głosowało 25 posłów: za 14, przeciw 1, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I to, według obecnej numeracji, jest art. 9a.

Teraz przechodzimy do art. 10. Czy jeszcze coś mamy wcześniej? Art. 9b. Dobrze, bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pogubiłem się. To jest art. 9b. Po art. 9a dodać art. 9b – państwo macie ten tekst. Chodzi o ustawę o samorządzie pielęgniarek i położnych. Dodaje się w niej odpowiednie zmiany. W art. 8 dodaje się ust. 4, który mówi o kadencji w organach samorządowych.

Ta poprawka ma dwie zmiany. Pierwsza – w art. 8, druga – w art. 31. Jest to po prostu kwestia ustalenia budżetu przez Naczelną Izbę Pielęgniarek i Położnych i w związku z sytuacją COVID-ową należy tu zmienić określone zapisy ustawy matki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Mamy na posiedzeniu Komisji panią prezes. Ewentualnie, jeżeli pani prezes chce dwa zdania w tej sprawie…

Prezes NRPiP Zofia Małas:

Już powiedziałam wcześniej, rano, że z wielką prośbą zwróciłam się do Komisji o przychylenie się do tej poprawki ze względu na to, że nasze zjazdy są bardzo liczne, bo w dużych izbach jest to ponad 400 osób i nie mamy prawnej możliwości przeprowadzenia tych wyborów. Z tego wynika prośba o taką poprawkę. Jeżeli państwo ją przegłosują, będziemy bardzo wdzięczni. Z góry dziękuję, bo nie zostaniemy zawieszeni w próżni. Tak więc, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy taką drobną, redakcyjną uwagę. Wydaje się nam, że ten początek powinien brzmieć: „Jeżeli kadencja organów izby, o której mowa” bo to chodzi o czteroletnią kadencję, a nie o organy, prawda? Czyli, nie „o których”, tylko „o której mowa”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Znowu państwo, jak najbardziej, mogą skorygować. W takim razie stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie procedury.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowały 24 osoby: za 22, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym art. 9b.

Przechodzimy już teraz do art. 10.

Prezes NRPiP Zofia Małas:
Ja dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę bardzo. Cieszymy się bardzo, pani prezes, że ponad podziałami politycznymi, w pełnej zgodzie – w prawie pełnej zgodzie, może tak powiem – poparliśmy tę zmianę.

Art. 10, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Urszula Sęk:
Mamy pytanie do ust. 7. Tam na końcu jest „z wyłączeniem państwowego egzaminu specjalizacyjnego". Czego dotyczy to wyłączenie? Czy to jest weryfikacja osiągniętych efektów kształcenia, czy wykorzystania technologii informatycznych zapewniających kontrolę przebiegu i rejestrację? Tak to jest sformułowane, że mamy pewną wątpliwość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Słuszna uwaga, według mnie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Jak najbardziej zgadzam się z tym, że trzeba to doprecyzować „weryfikacja z wyłączeniem egzaminu".

Legislator Urszula Sęk:
No właśnie. Czyli, państwowy egzamin specjalizacyjny ma być z tej weryfikacji… To by chyba brzmiało tak: „W sytuacji, o której mowa w ust. 6 pkt 1, weryfikacja osiągniętych efektów kształcenia…"

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
I tu wtrącenie.

Legislator Urszula Sęk:
I tu „z wyłączeniem państwowego egzaminu specjalizacyjnego może odbywać się". Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak.

Legislator Urszula Sęk:
I dalej, jak…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy tak? Czy pan minister zgadza się z tym?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak. Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że to jest kwestia, którą państwo mogą przeredagować, ale oczywiście po tych wyjaśnieniach pana ministra, jaka była intencja. Pani mecenas jeszcze, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mam jeszcze drobną uwagę, bo naszym zdaniem nie ma w ustawie takiego pojęcia „państwowy egzamin specjalizacyjny". Jest „państwowy egzamin, o którym mowa", i odesłanie do art. 67 ust. 2, w którym jest ten egzamin opisany.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak jest. To chyba też słuszna uwaga, aczkolwiek chcę przypomnieć, że my o PES-ie mówiliśmy w początkowych zmianach.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To nie ten PES, bo tutaj…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ten PES. Tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, bo to jest lekarza.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dobrze. Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Jesteśmy przy art. 10 pkt 1. Czy tak? Drugi. A to przepraszam, bo logowałem się intensywnie.

Chciałbym spytać szefową samorządu, może i pana ministra, ponieważ dajemy uprawnienia, bo taka jest potrzeba, i w sensie przewidywania, również czarnego scenariusza, który może być przed nami za niewiele miesięcy, jak położne do tego podchodzą, że tu im się daje jednak uprawnienia – pielęgniarka położna… Nie, nie, bo tu się dorównuje. Właśnie jest tak, żeby brakujące pielęgniarki – a już teraz ich brakuje, a jeszcze jakby się rozkręciło… Zatem, jak uzupełnianie tego położnymi – to bardzo blisko, ale nie to samo – odbiera środowisko, bo wiemy, że z różnych powodów i pielęgniarki, i położne, miały różne pretensje o niewystarczające zabezpieczenie w środki ochrony osobistej, pomimo że nic wielkiego się nie działo, przesunięcia w pracy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, wszystko jest jasne.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Jak to od środka wygląda?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes NRPiP Zofia Małas:

Może króciutko odpowiem. To jest zapis troszeczkę na wyrost, bo to już zostało powiedziane, że nie wiemy, co się będzie działo. Mieliśmy w Polsce kilka oddziałów ginekologiczno-położniczych przekształconych w oddziały COVID-owe i tam zatrudniono jednak te położne, bo to były ich oddziały. Rzeczywiście to są dwa odrębne zawody – zawód pielęgniarki i zawód położnej. Położna, z definicji ustawowej, zajmuje się opieką nad kobietą, matką i noworodkiem, natomiast nie mężczyznami. Tutaj ten zapis dopuszczałby to w wyjątkowych sytuacjach, bo tak naprawdę – położne też nie bardzo tego chcą – to jest sytuacja nadzwyczajna. Ten zapis jest na okoliczność, gdyby rzeczywiście brakło pielęgniarek. Wtedy – jest to zawód specjalistyczny, bardzo podobne kompetencje

– te położne byłyby wykorzystane, tak jak były zresztą wcześniej wykorzystane, z tym że zawsze był problem, jak by się coś stało, to…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Kto będzie odpowiadał…

Prezes NRPiP Zofia Małas:

…kto będzie odpowiadał. W związku z tym w zakresie swoich kompetencji położna mogłaby poszerzyć swoją pracę, ale tylko na okoliczność epidemii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani prezes. Myślę, że pan poseł wygląda na usatysfakcjonowanego.

Teraz proszę jeszcze o opinię pana ministra. Bardzo proszę…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Przecież pierwszy już robiliśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Aha, bo tu… OK…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To było pytanie pana posła, więc ja…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dobrze, dobrze. W takim razie rozumiem, że te wątpliwości, które Biuro Legislacyjne podnosiło – bo to miałem na myśli – zostały tutaj już wyjaśnione, przy akceptacji ministra. W takim razie upoważniam państwa do robienia korekty.

Zmianę nr 2 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Pana posła Wolskiego proszę o wyłączenie mikrofonu. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3 i tym samym art. 10.

Art. 11, zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram. To jest ciąg dalszy tego, co mieliśmy w…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, w takim razie rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2, art. 11. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy jeszcze chyba poprawkę państwa posłów Gelert, Skowrońskiej i Millera, dodającą art. 10a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Posłowie nie mają obowiązku zgłaszania. Mają prawo zgłoszenia. No właśnie. Tak więc, dziękujemy bardzo za zwrócenie uwagi.

Jeszcze raz – zmiana nr 2 w art. 11. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Mamy pewne pytanie do lit. b w ust. 4a. Tam na końcu mamy wyrażenie „w formie elektronicznych kopii”. Nasze pytanie jest następujące, co to jest ta elektroniczna kopia. Czy czasem nie chodziło tutaj po prostu o formę elektroniczną?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak zwane odwzorowanie cyfrowe.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czy to…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, jest to coś, co zwykli ludzie nazywają skanem. Wydaje się, że jest to porozrzucane po różnych przepisach i chyba nie ma w praktyce takiej jednej kanonicznej definicji, do której moglibyśmy się odnosić. Myślę, że to jest w porządku.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Innych uwag nie słyszę. Rozumiem, że rząd popiera zmianę nr 2. Czy tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie uznaję zmianę nr 2 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, odnośnie do zmiany nr 4 chcielibyśmy zapytać – nie wiem, czy pytaliśmy już o to – ponieważ przedstawiciel wojewody…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

W komisji?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

…w przypadku państwowego egzaminu specjalizacyjnego lekarzy ma wynagrodzenie, natomiast w kolejnych ustawach – zwracamy na to uwagę – ten przepis o wynagrodzeniu , mimo obowiązku dla wojewody o wyznaczeniu przedstawiciela, nie został powtórzony. Czy w tych przepisach nie powinien być powtórzony ten sam przepis dotyczący wynagrodzenia dla…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wydaje się, że skoro tak to zostało przez Radę Ministrów przyjęte, niech tak zostanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Nie słyszę innych uwag. Rozumiem, że rząd popiera zmianę nr 4. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie stwierdzam zmianę nr 4 za rozpatrzoną.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest poprawka w pkt 5.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, 3 minuty przerwy, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym organizacyjnie czy technicznie, panie przewodniczący… Jeżeli zgłaszamy identyczne poprawki, to są to tożsame poprawki i poddajemy je pod głosowanie łącznie. Nie ma czegoś takiego, że państwo swoją poprawkę poddajecie pod głosowanie pierwszą.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście, ma pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To chciałabym organizacyjnie… A jeżeli pan chce alfabetycznie, to Platforma jest pierwsza, nie Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, nie, pani poseł. Oczywiście ma pani rację, że łącznie. Tylko… O której poprawce teraz mówimy?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dotyczącej między innymi samorządu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie informuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I teraz też są identyczne. Toteż poddajemy je pod głosowanie razem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście. Pani poseł, nie wiedziałem, że państwo złożyli identyczną poprawkę. Gdyby państwo się zgłosili, że również z państwa strony jest identyczna poprawka… Oczywiście nie ma żadnego problemu. Ma pani absolutnie rację, że traktujemy te poprawki łącznie. To jest poza dyskusją… Pani prezes też na pewno o tym wie.

Dobrze. Szanowni państwo, wracamy do procedowania. Zmiana nr 5. Czy tak? Czy są uwagi do zmiany nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Ne mamy uwag do treści z przełożenia, ale są poprawki do tego punktu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Art. 5 – poprawki. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że chodzi o art. 11, a dotyczy piątej zmiany. W zmianie nr 5 tego art. 11 proponujemy ust. 3 nadać troszeczkę inne brzmienie. Głównie to są zmiany dotyczące, raz – przeprowadzenia wyboru kandydatów do izby fizjoterapeutów, i dwa – ewentualnie, jeżeli nie będzie dotrzymany termin, przedłużenia kadencji organów izby fizjoterapeutycznej. Państwo poprawkę mają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeżeli dobrze rozumiem – pytam panią poseł Skowrońską – państwo też mają swoją poprawkę do tego. Czy tak? W takim razie oznajmiam, że poprawka zgłoszona przez klub Koalicja Obywatelska jest tożsama. Proszę o opinię do poprawki. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do obu poprawek mamy te same, drobne uwagi. Mianowicie, w ust. 3 pkt 1 na końcu powinno być „Krajową Radę Fizjoterapeutów", natomiast w pkt 2 art. 74a zbędne są fragmenty „zawodowego fizjoterapeutów", ponieważ ustawa posługuje się tylko nazwą „organów samorządu", ale oczywiście sami to poprawimy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że państwo to skorygują. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tej zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość czy przez Koalicję Obywatelką?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Obie są takie same.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Obie popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Oczywiście. Dobrze. Przechodzimy zatem do głosowania, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Podziwiamy poczucie humoru pana ministra.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Troszkę humoru, szanowni państwo, po tylu godzinach pracy się przyda. Naprawdę przyda się nam wszystkim po tak długim czasie.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem obu tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Chciałbym zauważyć, pani poseł, że tak chwalony przez mnie sekretarz Komisji uwzględnił to w poprawkach i jest pani również wymieniona, i to na pierwszym miejscu.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 27 posłów: za 25, przeciw 1, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Oddaję głos przedstawicielowi fizjoterapeutów. Bardzo proszę.

Wiceprezes Krajowej Rady Fizjoterapeutów Ernest Wiśniewski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu samorządu fizjoterapeutów chciałbym bardzo podziękować za tę zgodność w podejmowaniu tej decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Cieszymy się. Życzymy powodzenia i przechodzimy do kolejnych zmian.

W ten sposób, szanowni państwo, rozpatrzyliśmy art. 11.

Art. 12… Poprawka – bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Po art. 11 proponujemy dodać art. 11a w brzmieniu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Po art. 11 – 11a, czyli jeszcze przed dwunastką.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proponujemy dodać artykuł, który dotyczy ustawy o publicznej służbie krwi, głównie w art. 8 ust. 2 tej ustawy zmienić brzmienie i to brzmienie oczywiście dotyczy wyliczanki pewnych systemów e-Krew. Proponujemy wydłużenie o rok uruchomienia tego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dla pewnej precyzji – bardzo prosilibyśmy o uzupełnienie w pkt 3, że wyrazy „31 grudnia 2019 r." zastępuje się wyrazami „31 maja 2022 r.".

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Rozumiem, że stanowisko rządu jest…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieramy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Pani mecenas, proszę o dokonanie stosownej korekty, o której pani mówiła. Przechodzimy zatem do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 28 posłów: za 26, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta i tym samym utworzono art. 11a.

Art. 12, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Zmiana. Bardzo proszę, pan minister Piecha. Pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poseł niech będzie. Proponujemy, w związku z przyjętymi poprawkami w poprzednich głosowaniach, aby art. 13 miał nowe brzmienie.

„Art. 13. W ustawie z dnia 27 października 2017 r. o podstawowej opiece zdrowotnej wprowadza się następujące zmiany" i tutaj są dwie proponowane zmiany: 1) po art. 10 dodaje się art. 10. Brzmienie państwo mają. Chodzi głównie o to, że prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wstępuje niejako w rolę tego, kto będzie przyjmował wnioski dyrektorów oddziałów wojewódzkich. To jest pierwsza zmiana.

Zmiana nr 2 dotyczy art. 38 pkt 3, który mówi o wydłużeniu dat, które tu występują. Wyrazy „1 października 2020" zastępuje się wyrazami „1 października 2021", czyli o rok wydłużenie terminów odpowiednich zmian, żeby te podmioty mogły się do tego przygotować… Chodzi o wnioski, żeby POZ mógł się przygotować do składania wniosków nie do dyrektora oddziału wojewódzkiego, a do prezesa funduszu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pani poseł Skowrońska, pytanie. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To proszę nam objaśnić, jak ta procedura będzie wyglądała.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że objaśni pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to jest realizacja długo zgłaszanego przez środowisko podstawowej opieki zdrowotnej postulatu wprowadzenia cesji. Dzisiaj w sytuacji, w której pacjent jest zapisany do jednego lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, a ta osoba chciałaby np. przejść na emeryturę… Tak. To jest taki postulat, który od dłuższego czasu był formułowany i tutaj go konsumujemy w sposób, który wydaje się być bezpieczny dla pacjenta, ale też pozwala świadczeniodawcy POZ złożyć taki wniosek do prezesa, żeby przygotować – jak można powiedzieć – tego pacjenta na to, kto będzie jego następnym lekarzem. Można zawrzeć takie porozumienie, zgłosić się do prezesa funduszu – zaraz wytłumaczę też drugie – i wskazać pacjentowi, że po cesji lekarzem będzie taka a taka osoba. Myślę, że to jest dobry…

Drugi punkt dotyczy… Nie słyszę. Ponieważ ta pionizacja przewiduje, że wszystkie czynności na poziomie ustawy będzie wykonywał prezes. Natomiast oczywiście, szanowni państwo, to będzie scedowane na oddziały, gdzie na podstawie tych upoważnień będą tym zarządzały de facto te same osoby co dzisiaj. Tu jakby nie ma takiej zmiany. Szanowna pani poseł, po to jest właśnie ten zapis, żeby umożliwić… Akurat w tym przypadku pewnie tego nie będziemy na masową skalę stosować, ale, kto wie, dlatego że chodzi o to, żeby tworzyć jednostki, które będą wyspecjalizowane w realizowaniu konkretnych czynności. Zamiast 16 oddziałów wojewódzkich, z których każdy musi mieć wyspecjalizowany zespół do robienia tego samego, co prowadzi do tego, że są różne stanowiska, różne interpretacje tych samych przepisów, różne sposoby postępowania, chcemy wprowadzić jednolitość. Nie ma żadnego powodu, żeby pomiędzy oddziałami nie podzielić się pracą, tak jak tutaj zauważył jeden z panów przewodniczących, że jeden oddział np. „robi" sanatoria, drugi „robi" cesje w POZ, trzeci „robi"… itd., uporządkować sobie w ten sposób pracę…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Można to zrobić w ministerstwie i już….

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister mówił o pkt 2. Państwo przerwaliście, bo dopytywaliście. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Druga rzecz, szanowni państwo. Chodzi o to, aby wprowadzić sytuację, w której planowane na październik tego roku wprowadzenie tego budżetu powierzonego w POZ przesunie się jeszcze o rok. To wynika z tego, że czas na to, żeby te zmiany przygotować, był tak naprawdę teraz i teraz wszyscy wiemy, że cały system ochrony zdrowia wygląda zupełnie inaczej niż zwykle… Tak, druga zmiana nie dotyczy administracji funduszu, tylko dotyczy przesunięcia terminu właśnie w związku z epidemią. I to…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, sprawa, jak myślę, jest jasna.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie zgadamy się, bo pan mówił, że pracowaliście nad ustawą, a to urzędnicy pracują. Przecież nie możemy powiedzieć, że COVID jest wszędzie. To w szpitalach jednoimiennych zakaźnych itd., ale przecież każdego urzędnika nie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale, szanowna pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że to będzie tak, że trudno będzie się dodzwonić na infolinię.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, to chciałbym tylko doprecyzować. To o czym mówimy, te zmiany wprowadzające ten budżet powierzony, wynikają z tego, szanowna pani poseł, że jest realizowany program pilotażowy POZ PLUS i ze względu na to, że mamy epidemię, realizacja tego pilotażu w ostatnich miesiącach nie była taka jak zwykle. Chyba wszyscy się z tym zgadamy, że inaczej wyglądało przyjmowanie przez podstawową opiekę zdrowotną w czasie epidemii niż w normalnej sytuacji. I ze względu na to, że wydłuża się pilotaż, wydłuża się też okres na dostosowanie do nowych zmian wprowadzonych ustawą o podstawowej opiece zdrowotnej w 2017 r.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, szanowni państwo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów: za 17, przeciw 9, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi do art. 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 14.
Art. 15, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Bez uwag. Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1.
Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, że zgodnie z ustawą z dnia 2 marca, ten przepis obowiązuje mniej więcej do połowy września. Tak więc, jeśli zdążymy znowelizować go przed jego wyekspirowaniem, to będzie krótko obowiązywał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No, będzie krótko obowiązywał. Rząd, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Przepraszam, ten art. 7b. Czy tak? Tutaj właśnie chodzi o to, że kiedy powstawała ustawa COVID-owa, to ona postała z terminem dziennym wygaśnięcia. Natomiast tutaj ten przepis ma na celu wprowadzenie zmiany mówiącej, że tak to wygląda przez cały czas trwania zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Rozumiem, że pani mecenas obawia się tego, że ten przepis wygaśnie w momencie wygaśnięcia pozostałych przepisów COVID-owych. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Czyli tam tak naprawdę trzeba byłoby w przepisie o wejściu w życie w COVID-ówce zmienić… Czy tak? Czy dobrze myślę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Należałoby zmienić art. 36 ust. 1, który mówi, że art. 7b traci moc po upływie 180 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Czyli to było…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To znaczy, tak naprawdę, że mamy albo taką możliwość, albo ewentualnie dodanie tego w tej naszej ustawie jako osobny artykuł, ale to… Proponuję…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Co proponują państwo?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam. A może to dać do ustawy o świadczeniach, bo to odnosi się, szanowni państwo, do obowiązków wynikających z ustawy o świadczeniach i w COVID-ówce z 2 marca było odniesienie się do wyłączenia pewnych obowiązków z ustawy o świadczeniach. COVID-ówka wygasa we wrześniu, a tutaj tak naprawdę ideą było to, żeby te zapisy nie były związane z ustawą COVID-ową i z terminem jej obowiązywania, tylko z kwestią obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego. Czyli to by tak naprawdę oznaczało, że należałoby wprowadzić poprawkę do art. 4 tej naszej ustawy, o treści przenoszącej art. 7b… Pytanie do państwa legislatorów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan poseł Wolski, proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Panie ministrze, tak na zasadzie burzy mózgów, bo kombinujemy trochę. A czy możemy w tym miejscu na przykład odnieść się do tej uchwały COVID-owej i że w tamtym punkcie zmieniamy czas obowiązywania na zakończenie okresu zagrożenia czy epidemii…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

No tak, tylko…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Wprost do tamtego się odnieść…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Bardziej patrzę przez pragmatykę stosowania tych przepisów w tym sensie, że jeżeli tam jest wiele przepisów, które wygasają, a to jest coś bardziej ogólnego, no to wtedy, jak by przyszło takie nieszczęście, że nas spotka kolejna epidemia, to już mielibyśmy w świadczeniówce gotowe przepisy, które byłyby do wykorzystania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że to nie blokuje uruchomienia kontraktowania konkursów.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie. To nie blokuje uruchomienia kontraktowania. Właśnie chodzi o to, żeby… Właśnie to, o czym rozmawialiśmy na temat kontraktowania, dotyczy terminu do wygaśnięcia ważności przepisów COVID-owych. Szanowni państwo, to pytanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas – przepraszam, pan minister pozwoli – pytanie do Biura Legislacyjnego. Jakie państwo proponują najlepsze rozwiązanie?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli celem jest zachowanie tego rozwiązania, które jest w art. 7b, to mamy dwa rozwiązania, ponieważ cała ustawa COVID-owa nie wygasa, tylko wygasają poszczególne normy, w tym akurat art. 7b, to albo możemy zmienić ten przepis, który mówi o wygaśnięciu i zachować ten art. 7b, ale wtedy będzie tylko w ustawie COVID-owej, albo faktyczne możemy go przenieść na stałe, tak jak pan minister mówi, do ustawy o świadczeniach, jeżeli on ma w tym brzmieniu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jak jest lepiej? Czy tutaj nie powinniśmy jednak zrobić tego w drugiej wersji?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli cel jest taki, żeby zachować na przyszłość ten przepis i to rozwiązanie, to pewnie lepiej byłoby przenieść to do ustawy, która dotyczy kwestii opieki zdrowotnej. Tylko musimy to tak obliczyć, żebyśmy nie mieli w tym samym czasie dwóch identycznych przepisów w dwóch różnych ustawach.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale on nie był identyczny…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

On obowiązuje jeszcze…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo. Mam pewną propozycję. Wydaje mi się, tak intuicyjnie, że tu jest pewne niebezpieczeństwo, że możemy na szybko czegoś nie doprecyzować. Proponowałbym więc, żeby to było zgłoszone w drugim czytaniu. Tak mi się wydaje.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak. Myślę, że to jest bardzo dobry pomysł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bo to będzie bezpieczniejsze. I byłbym zwolennikiem tego drugiego rozwiązania, ponieważ będzie trochę śmiesznie, gdy cała ustawa COVID-owa wygaśnie z wyjątkiem jednego artykułu, a tak przeniesiemy go gdzieś indziej. To legislacyjnie – wydaje mi się – będzie bardziej sensowne. Poprawne będzie jedno i drugie, ale będzie to po prostu bardziej przejrzyste i logiczne, według mnie. Ale to moim zdaniem wymagałoby jednak sprawdzenia. Państwo mówią o liczbach dni, o pewnych datach, żeby więc nie było tutaj żadnego błędu, proponuję, aby to było zgłoszone podczas drugiego czytania. Wydaje mi się, że tak byłoby najlepiej.

Biuro Legislacyjne. Albo inaczej – pytanie do rządu. Uważam, że taka propozycja jest chyba najlepsza. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Rząd nigdy nie wyszedł dobrze na niezgadzaniu się z przewodniczącym, więc…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To się cieszę. W takim razie… Tak czy inaczej, musimy zmianę nr 3 w jakiejś formie przegłosować… Przepraszam rozpatrzyć. Czyli, stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Przechodzimy zatem do zmiany nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tutaj z kolei zwracamy uwagę na to, że art. 7f nie wygasa, natomiast to przedłużenie terminu wydłuża się o 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Ten termin będzie liczony od dnia wejścia w życie ustawy COVID-owej, czyli te 6 miesięcy też mija we wrześniu.

Chcielibyśmy jeszcze zapytać, ponieważ ta zmiana w art. 7f całkowicie przykrywa poprzednie brzmienie tego przepisu, w którym przedłużano okresy akredytacji i postępowania akredytacyjne. Czy takie było założenie, żeby zrezygnować całkowicie z tych poprzednich rozwiązań?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Proszę mi dać chwilkę, żebym spojrzał dokładnie na przepis. Tak, to na pewno wymaga zmiany. Szanowni państwo, to jest tak. Sprawdzaliśmy to z terminami obowiązujących akredytacji i 6 miesięcy od marca tutaj jest OK. To jest OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czyli co, panie ministrze? Jest OK w tej chwili. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pkt 4 nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie? W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To jest OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd popiera. Dobrze. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy pytanie, bo wydaje się nam, że w uzasadnieniu do projektu jest to trochę inaczej sformułowane. Natomiast w naszym przekonaniu w stosunku do obecnego brzmienia przepisu ta zmiana polega tylko na zmianie końcówki „jeżeli budowa, przebudowa lub remont są inwestycją" i tu jest propozycja „o której mowa w art. 95d tej ustawy", a tam było „w rozumieniu art. 95d ust. 1 tej ustawy". I nie za bardzo – nam się wydaje, po prostu…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Powiem szczerze, jest bardzo prawdopodobne, że w którejś tarczy to poszło…

Legislator Urszula Sęk:

Ale właśnie patrzymy i tam nie ma art. 95a – bo tak jest w uzasadnieniu napisane. Właśnie w obecnie obowiązującej końcówka brzmi „są inwestycją w rozumieniu art. 95d ust. 1 tej ustawy", a my zmieniamy „są inwestycją, o której mowa w art. 95d ust. 1 tej ustawy". Właściwie to nie ma różnicy, bo czy „o której mowa", czy „w rozumieniu", jeśli jest ta sama jednostka przywoływana, to my nie widzimy tej różnicy, a w uzasadnieniu stwierdza się – jakoby prostujemy jakąś omyłkę – że jest prawidłowe odesłanie zamiast do art. 95a do 95d.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Już patrzę…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

…bo pewnie diabeł tkwi w szczegółach albo w jakichś przecinkach.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Minister, jak widzę, jest omnibusem, który pracuje również za dział prawny Ministerstwa Zdrowia.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Nie. Natomiast stoję na stanowisku, że trzeba w miarę się rozeznawać w tej materii.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o obecny ust. 1a, on odsyła do ust. 1, i to „w rozumieniu" było tylko do ust. 1. To jest celowe i zasadne. Dlatego, szanowni państwo, już tutaj szybciutko zamykajmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Co robimy, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Zostawiamy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zostawiamy. Widzę, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego z uśmiechem na twarzy to akceptują.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 6 i tym samym zakończyliśmy… Przepraszam. Jeszcze pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chciałbym zaproponować w art. 15 projektu ustawy poprawkę, która polega na dodaniu pkt 7. Brzmienie tego pkt 7 mówi o przedłużeniu o 12 miesięcy pewnych zaświadczeń, które upoważniają różnych nauczycieli do szkolenia i prowadzenia zajęć edukacyjnych w zakresie udzielania pierwszej pomocy. W czasie epidemii nie prowadzono kursów, nie *updatowano* tej wiedzy. W związku z tym proponuję, żeby przedłużyć okres ważności tych certyfikatów, które mają odpowiednio przygotowani nauczyciele, na następne 12 miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 25 posłów: za 17, przeciw 7, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy procedowanie art. 15.

Art. 16…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze coś? Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jest jeszcze poprawka polegająca na dodaniu kolejnych punktów.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tak, ale któż to zgłaszał.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Również w tym pakiecie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Dalsza chyba. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo bym prosił nie pokrzykiwać na Biuro Legislacyjne. Generalnie prosiłem Biuro Legislacyjne o przypominanie o ewentualnych poprawkach, które zostały przedłożone. Jednak, oczywiście osoby, które podpisały się pod poprawkami, wiedzą i pilnują tego. Myślę, że to było wykonane. Poseł nie ma obowiązku zgłoszenia poprawki.

W związku z tym zapytam, czy jeszcze przed szesnastką mają państwo jakieś poprawki skierowane przez przedstawiciela Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Jeżeli nie z naszego klubu, to… Jeszcze Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. To bardzo bym prosił o pomoc i przypomnienie, tak jak prosiłem.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pan stwierdził, że skończyliśmy procedowanie tego punktu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale, co pan opowiada…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
No co, to jest nagrane.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No i co z tego. To nie było poddane pod głosowanie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Dla was, dla PiS-u, oczywiście to nic.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Ale, co pan, naprawdę… Niech pan posłucha starszych kolegów, którzy dłużej pracują w Sejmie. Jeszcze będziemy wracać – od razu mówię – do pierwszych zmian, które na początku były przyjmowane, bo są pewne konsekwencje…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Ludzi, którzy ciężko pracują, proszę pana, będzie pan atakował. Wstyd.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie ministrze, do punktu, w którym chronicie pana premiera Sasina i pana premiera, dopiero dojdziemy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie pośle, panu nie udzieliłem głosu. Bardzo bym prosił, żeby pan sam sobie mikrofonu nie włączał. I naprawdę, te nerwy o tej porze, po tylu godzinach pracy, nie są potrzebne.

Bardzo proszę, w takim razie pan przewodniczący Piecha. Ma pan poprawkę. Czy tak? Bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Mam tę poprawkę. Ona jest kontynuacją poprzedniej poprawki. Chodzi o to, żeby w art. 15zzzz itd. dodać w ust. 2 pkt, który miałby brzmienie – nałożyć obowiązek zmniejszenia zatrudnienia w podmiotach wymienionych w tym artykule przez zmniejszenie liczby etatów, zgodnie z ust. 2 lub w artykule zastąpić kropkę średnikiem i dodać pkt 4 w brzmieniu – likwidacja etatów nieobsadzonych, na które podmioty, o których mowa w art. 15, otrzymały środki z budżetu państwa, oraz zwrot tych środków. Prawdopodobnie chodzi głównie o uregulowanie spraw etatowych dotyczących tych osób, które realizują ustawę o ratownictwie medycznym w zakresie edukacji.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Tak, już, sekundkę. Bardzo bym prosił o opinię do tej poprawki Biura Legislacyjnego… Biuro Legislacyjne oceni poprawkę, a pan poseł za chwilę zabierze głos.

Szanowni państwo, chcę państwa poinformować, że już prawie 12 godzin temu poprawki, oprócz tego, że są skserowane, zostały wysłane państwu elektronicznie. Naprawdę, w trosce o państwa komfort pracy uzgodniłem wysłanie tych poprawek również drogą elektroniczną.

Nie, nie, pani poseł.

Bardzo proszę. Czy Biuro Legislacyjne może ocenić tę poprawkę?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Do treści tej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie pośle, panie ministrze Piecha, bym bardzo pana prosił, żeby, mówiąc ogólnie, nie robił pan ze mnie debila, że ta poprawka jest kontynuacją czegokolwiek. Ta poprawka nie jest żadną kontynuacją. I żeby pan też nie robił z mieszkańców naszego kraju, a szcze-

gólnie tych, którzy pracują w administracji publicznej, że to jest poprawka, i że to jest jakaś kontynuacja…

Otóż, szanowny panie ministrze, panie pośle, na prośbę, nie wiem czyją, wprowadziliście do art. 15, w którym piszemy o zagrożeniach epidemiologicznych, o epidemii, o Narodowym Funduszu Zdrowia, kwestię dotyczącą zwolnień w administracji państwowej, w jednostkach administracji państwowej i w podległych im instytucjach. Do tej pory w ustawie, którą przyjęliśmy, było tam ograniczenie pracy polegające na zmniejszeniu wymiaru godzin i na zmniejszeniu wymiaru tygodniowego pracy. Natomiast tym zapisem nakładacie państwo na szefów jednostek obowiązek zmniejszania zatrudnienia. Tak się nie godzi, aby klub PiS-u w czasach, w których dyskutujemy o kwestii dotyczącej poprawy warunków zdrowotnych Polaków, wprowadzał boczną furtką możliwość zwolnienia w administracji publicznej.

Z tego naszego posiedzenia Komisji musi dzisiaj wypływać jeden wniosek. Panie i panowie, którzy pracujecie w administracji państwowej i w jednostkach podległych administracji państwowej, po przyjęciu tej ustawy nie możecie być pewni pracy, bo jest nałożony obowiązek zmniejszenia zatrudnienia, który to los zgotował wam klub Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, zanim odpowie pan poseł Piecha, zanim odpowie pan minister, to musi pan przyjąć do wiadomości, że nikt nikogo ani w przeszłości, ani w przyszłości – jak rozumiem – nie będzie ustawą zwalniał, bo pewne ruchy kadrowe są i pewnie będą się działy, niezależnie od tego, czy my przyjmiemy tutaj to rozwiązanie, czy go nie przyjmiemy. Nie ma sensu doszukiwać się tutaj niewiadomo czego. Ale rozumiem, że pan minister odpowie na to pytanie, zarzut pana posła, który, jak mi się wydaje, jednak w sposób niewłaściwy przeczytał tę poprawkę. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, warto wskazać, analizując treść tej poprawki, że ten katalog działań dotyczących restrukturyzacji zatrudnienia w urzędach został wzbogacony o możliwość dokonania takiej restrukturyzacji poprzez likwidację etatów, panie pośle, nieobsadzonych, czyli takich, na których nikt nie jest zatrudniony…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To w pkt 9. To skreślcie ten pkt 1 nakładający obowiązek zmniejszenia zatrudnienia.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie pośle, czy pan czytał oryginalną ustawę?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam ją przed sobą. Oczywiście.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Oryginalną.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

W oryginale. W związku z tym, tu, gdzie jest napisane „nałożyć obowiązek zmniejszenia zatrudnienia w podmiotach”…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mówimy nie o poprawce, tylko o ustawie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To apeluję do was o skreślenie tego pkt 1. W związku z tym, utrzyma się pkt 9, który mówi o likwidacji etatów nieobsadzonych. To są dwie różne sprawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowny panie pośle, ten artykuł już funkcjonuje. Może pan z nim się zapoznać – art. 15zzzzzo…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam prośbę. Gdyby pan minister był uprzejmy zacytować cały, obecnie obowiązujący artykuł, jakie jest obowiązujące obecnie prawo. Wydaje mi się, że każdy poseł powinien wiedzieć, jakie prawo obowiązuje, ale proszę to w tej sytuacji zacytować.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jeśli to do mnie, to panu to przeczytam, bo mam to przed sobą…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. Pan minister przeczyta. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Obecnie ust. 2 pkt 1 ma brzmienie: „Nałożyć obowiązek zmniejszenia zatrudnienia w podmiotach wymienionych w art. 15zzzzp ust. 1”. Bardzo bym więc prosił, żeby pan wskazał, gdzie tu jest to zagrożenie. Ale, szanowni państwo, teraz odczytywałem obecne brzmienie tego artykułu, czyli to już jest. Mówimy o…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Wiem, ale dodaje się „przez zmniejszenie liczby etatów”. Czy tak? Dodaje się ten zapis.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, obecnie ten zapis brzmi „Nałożyć obowiązek zmniejszenia zatrudnienia…”, a teraz otrzymuje brzmienie „zmniejszenia zatrudnienia przez zmniejszenie liczby etatów”.

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

No to pytam, czy dodajemy ten człon.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o pkt 8, to jest doprecyzowanie, bo już teraz jest wprost wskazane, że chodzi o zmniejszenie zatrudnienia. Natomiast chodzi o to, żeby rozdzielić te dwa rodzaje zmniejszenia zatrudnienia. Czyli pierwszy, dotyczący zmniejszenia liczby etatów, a drugi, likwidacji etatów nieobsadzonych. Do tego ta zmiana się sprowadza, szanowni państwo.

Rozumiem wątpliwości pana posła, które sprowadzają się do tego, że w tym projekcie chcemy dodać nowy przepis, który umożliwia dokonywanie restrukturyzacji zatrudnienia poprzez wprowadzanie jakichś masowych zwolnień. Takiego przepisu nie ma. To jest nieporozumienie. Rozumiem państwa wątpliwości, natomiast to jest zmiana o charakterze porządkującym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, żeby pan minister… Dla pana posła z Bydgoszczy akurat mam duże uznanie, bo precyzyjnie zwrócił uwagę na tę poprawkę nr 16. Chciałabym pana ministra zapytać, czy jeżeli jest ośmiu wiceministrów w Ministerstwie Aktywów Państwowych, jeden zostanie odwołany i będzie stanowisko nieobsadzone, to stanowisko to będzie zlikwidowane. Niestety przykro mi powiedzieć – nie mam zaufania do państwa interpretacji. Bliżej mi jest do interpretacji kolegi z Lewicy. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, jak ten przepis będziemy czytać, bo my się nie przygotowaliśmy.

Druga rzecz, do szanownego pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, my też pracujemy, często ileś godzin i staramy się pracować aktywnie. Państwo tyle bocznych furtek pootwierali i wprowadzili tyle różnych przepisów, że gdyby państwo tych poprawek nie mieli… To proszę mieć pretensje do swoich kolegów. Jeśli ustaliliście na posiedzeniu swojego klubu, że będzie tyle poprawek, to proszę nie mieć pretensji do reszty, że pytają, co państwo chcecie poprzemycać, co chcecie po nowemu zbudować, czego nie było w koncepcji, w przedłożeniu rządowym. O to mamy pretensje.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przecież my państwu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, sekundkę, zaraz udzielę głosu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, panie ministrze – jakoś mi tak przykro, zastępuje pan pana ministra Szumowskiego, a niekoniecznie wszyscy mamy aż takie duże zaufanie – żeby wyjaśniło to nam Biuro Legislacyjne w tym przypadku. Jeśli chodzi o Ministerstwo Aktywów Państwowych, to byłabym zgodna, ale mnie chodzi o to, co państwo szykujecie w tej poprawce. Jeżeli byłoby tak, że w Kancelarii Prezydenta RP nie będzie zatrudnionych dodatkowych 13 osób, a w tamtym roku 30, jeśliby o to chodziło, to bym się podpisała. Tylko, my naprawdę nie wiemy, kogo wy będziecie tutaj… Jeśli będzie wakat na stanowisku w administracji państwowej, czyli w urzędach skarbowych, tam, gdzie brakuje pracowników, gdzie mają dużo zadań, i państwo będziecie tam ciąć etaty – akurat tam, taką poprawką – to może warto przeprowadzić tę dyskusję, albo jeśli państwo założyli, to proszę powiedzieć, jakie państwo macie zamiary przy tej poprawce, ile takich etatów na dzisiaj państwo wyspecyfikowali, że będzie zamkniętych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szczególnie interesuje mnie Podkarpacie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Tak na marginesie – to do sekretariatu – nie mam tej poprawki, muszę powiedzieć. Nie wiem, jak to możliwe, ale jej nie mam. Tak, ale jej tutaj nie ma, bo przejrzałem wszystkie papiery.

Dobrze. W takim razie bardzo proszę o odpowiedź na pytanie pani poseł.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, sytuacja jest skomplikowana, bo są trzy artykuły, które się wzajemnie do siebie odwołują. Rzeczywiście w tym artykule jest chyba pięć razy „z" i „o" na końcu, w obecnym brzmieniu jest mowa, iż można nałożyć obowiązek zmniejszenia zatrudnienia w podmiotach wymienionych w art. 15 i ostatnia lit. p ust. 1. Teraz dodajemy – „przez zmniejszenie liczby etatów", zgodnie z art. 15 ileś zetek ust. 2.

W tym art. 15z ust. 2 – zaraz, przepraszam, bo kartki mi się przełożyły – z kolei mowa jest… art. 15zzzzp polega na zmniejszeniu w podmiocie. I teraz tak. Tam już jest powiedziane, że to może polegać „na zmniejszeniu w podmiocie ilości etatów" – i tam jest – „o liczbę stanowiącą iloczyn". Po pierwsze, tu jest „liczbę" etatów, a tam jest „ilość", jest więc troszkę inne określenie. Czy jeśli w tym „p" ust. 2 już jest, że to może polegać na zmniejszeniu etatów, musimy to w tym „o" dopisywać?

Ta druga zmiana, która dotyczy art. 15zzzzq, jest do przyjęcia, bo jakby rozszerza możliwość. Ten zzzzq mówi, że realizacja obowiązku zmniejszenia zatrudnienia, o którym mowa w tym zmienianym z literą „o", może nastąpić przez, i mamy trzy możliwości: rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy, w tym z posiadającym ustalone prawo do emerytury lub spełniającym warunki, dwa – niezawarcie kolejnej umowy, trzy – obniżenie wymiaru. A teraz dokładamy likwidację etatów nieobsadzonych. Czy po prostu nie wystarczy ta zmiana w 15zzzzq, który daje jeszcze jakby czwartą możliwość, poprzez co może nastąpić zmniejszeni zatrudnienia? Wprost nie ma tego, że to może być zmniejszenie liczby etatów… To znaczy, to zmniejszenie nastąpi, jeśli się nie zawrze, ale to jest inny wydźwięk tego, że ktoś ma umowę na czas określony i z nim nie zawrze się ponownej, czy ma ustalone prawo do emerytury na przykład, i z nim się rozwiąże, czy obniży się wymiar, bo wtedy też to zatrudnienie jest zmniejszane. Nie wiem, czy po prostu jest o co kruszyć kopie, bo jeśli państwo mówią, że zmiana w tym punkcie nie jest merytoryczna, to można jej nie dodawać. Natomiast, jeśli się dodaje, to zawsze jest wątpliwość, czy jednak coś na rzeczy nie jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ma pani rację, pani mecenas, bo przyjmuję za dobrą monetę wyjaśnienia pana ministra. Natomiast rzeczywiście, jeżeli jest zmiana brzmienia zapisu, który de facto zostaje ten sam, to zawsze rodzą się różnego rodzaju pytania.

Zatem, panie ministrze, jaka jest ocena? Myślę, że… Nie, bo częściowo jest zasadna ta poprawka. Dobrze, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rzeczywiście trzeba zaproponować pewną zmianę. Są dwa podpisy pod tą poprawką. Wydaje mi się, że ona jest na tyle kontrowersyjna i nieprzedyskutowana… Nie wiadomo, czy ona wróci w ogóle w drugim czytaniu, jeżeli się jakoś przedyskutuje i zobaczy… Wycofuję tę poprawkę – myślę, że zawsze jest czas, żeby do tego wrócić – skoro jest tyle różnych wątpliwości. Mówimy tylko o dodaniu jednej przesłanki możliwości redukcji, czyli o likwidacji etatów nieobsadzonych. Jedna dodatkowa przesłanka, nic więcej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, spokojnie. Udzielam głosu. Spokojnie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Pod rozwagę… Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy gdybyśmy chcieli to dodawać np. w drugim czytaniu, to zasady trzech czytań nie… Rozumiem, że ponieważ to jest ustawa, którą i tak ruszamy, to…

Legislator Urszula Sęk:

My nie będziemy bardzo się upierać, a poza tym, jeśli państwo chcą przeforsować, to mimo że my powiemy, że wykracza czy coś, to państwo i tak to przegłosują…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przecież, szanowni państwo, od początku pracujemy tutaj w atmosferze konstruktywnego dialogu. Zastanawiam się więc, czy nie lepiej dodać, a najwyżej usunąć, jeżeli dojdziemy do wniosku, że…

Poseł Elżbieta Gelert (KO):

Lepiej wycofać.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

No to…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że lepiej wycofać i skończyć tę dyskusję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam w związku z tym następującą propozycję. W takim razie, już na koniec, ponieważ też jestem podpisany pod tą poprawką, to w wyniku tego uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym, z państwem, z panem ministrem wycofujemy tę poprawkę i sprawę, szanowni państwo, zamykamy.

W takim razie teraz już możemy przejść do art. 16.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, panie przewodniczący, do tej poprawki. Gdyby państwo ją przedyskutowali i wprowadzali, to poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi, jak ocenili państwo ten rynek zatrudnienia w administracji, ilu wakatów wtedy nie będzie i ile środków państwo zaoszczędzicie – bo taka jest konsekwencja finansowa – bo te podmioty będą musiały zwrócić środki z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to mamy to wszystko wyjaśnione. Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Artykuł 16a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, art. 16a, rzeczywiście. Tak, wiem.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jest poprawka dotycząca dodania po art. 16 art. 16b, chyba… Tak, 16a. Ta zmiana ma na celu wprowadzenie wejścia w życie tzw. ustawy cukrowej. Ta ustawa ostatnio miała wejść w życie z dniem 1 lipca, a nie weszła. W związku z tym chcemy dać odpowiednią delegację, żeby ta ustawa weszła 14 dni od dnia ogłoszenia. Tak, zgadza się chyba. Dziękuję… art. 16b.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, art. 16a…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Artykuł 16a.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…bo nie ma art. 16b…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jest, jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, to za chwilę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Artykuł 16a to jest bon turystyczny…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na drugiej stronie. Tak, rzeczywiście…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

…a art. 16b, opłata cukrowa.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

I później, po siedemnastce, będą jeszcze a, b, c, d. Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o ocenę poprawek.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Przepraszam. Ponieważ mamy kilka poprawek, które polegały na dodaniu art. 16a, czy pan przewodniczący mógłby powtórzyć, czy to jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze inne kluby, czy…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprawka dotyczy dodania art. 16a w brzmieniu: „Art. 16a. W ustawie z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym" – tu przywołanie odpowiedniego Dziennika Ustaw – „wprowadza się następujące zmiany: w art. 6 w ust. 3 wyrazy «art. 5 ust. 3» zastępuje się wyrazami «art. 5 ust. 2a»". I druga zmiana: „w art. 19 ust. 2 wyrazy «tej ustawy» zastępuje się wyrazami «ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa

w wychowaniu dzieci»”. W konsekwencji oczywiście w art. 27 będą określone sprawy dotyczące przejściówki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne już wszystko wie w tej chwili.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag do tego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie teraz posłowie się zgłaszają. Pan poseł Wolski, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Chciałbym do tego punktu, ale po rozpatrzeniu tych propozycji…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To w takim razie później. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jakie to ma konsekwencje, bo trudno nam zrozumieć odesłania, które były, i dlaczego tak o bonie turystycznym…

Legislator Urszula Sęk:

To jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Już. Bardzo proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I drugie – w konsekwencji kolejny artykuł w brzmieniu, że wchodzi z dniem ogłoszenia od dnia 18 lipca. Rozumiemy, że prawo działa wstecz, z datą podpisania ustawy przez prezydenta…

Legislator Urszula Sęk:

To jest korekta pomyłki, po prostu, jaka nastąpiła. Korekta odesłania – zamiast…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A jeszcze chodzi nam o tę ustawę prozdrowotną…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, pani poseł, po kolei. W takim razie proponuję: przyjmiemy art. 16a, zrobimy art. 16b.

Trzy zaproponowane? Bardzo proszę. To w takim razie pozostałe art. 16a. Dobra.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To są rekompensaty, doręczenia i właśnie Polski Bon Turystyczny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę o inne uwagi dotyczące zmian w art. 16a. Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Artykuł 16a dotyczy bonu turystycznego, bo te artykuły nie będą art. 16a. Wiadomo, one będą miały inną numerację.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, to w takim razie, żebyśmy tutaj doprecyzowali. Czyli miałem rację: najpierw to jako art. 16a, a później będziemy rozpatrywać kolejne poprawki i będzie kolejna numeracja. OK.

W związku z tym, w takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę przedstawioną przed chwilą przez pana posła Piechę. Tak, bon turystyczny.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale są jeszcze dwie, które zostały zgłoszone: rekompensata i doręczenia. Nasze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 18, przeciw 3, wstrzymało się 8. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz kolejna poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Artykuł w kolejnej poprawce musiałaby mieć nr 16b. Chodzi o umożliwienie wejścia w życie tzw. ustawy cukrowej. Jego brzmienie dotyczy wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., z wyjątkiem art. 7 pkt 3, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Oczywiście w konsekwencji należy uzupełnić odnośnik do projektu ustawy wymienionej w art. 16a. Dziękuję. To jest to – cukrowy podatek… Opłata, przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

To jednak bardzo poprosimy o wycofanie tej poprawki, bowiem nie ma jeszcze takiej ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z promocją prozdrowotnych wyborów konsumenckich. Ustawa była w Senacie, Senat podjął decyzję o odrzuceniu w całości ustawy i Sejm tej uchwały Senatu nie rozpatrzył. Nie możemy nowelizować czegoś, co nawet jeszcze powtórnie przez Sejm nie zostało uchwalone. To by było kuriozum. Po prostu takiej ustawy jeszcze nie ma.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, to gwoli wyjaśnienia. Po pierwsze, takie sytuacje już się zdarzały…

Legislator Urszula Sęk:

No nie, na pewno nie takie, że nie było ustawy.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, był nawet taki… To dotyczyło ochrony zdrowia. Był pakiet ówczesnej pani minister Kopacz i pan prezydent Lech Kaczyński zaskarżył wtedy, w ramach kontroli prewencyjnej, trzy z pięciu ustaw z tego tzw. pakietu pani minister Kopacz. Wspólnie trybunał z RCL napisały opinię, że to jest precedens, ale takie rzeczy czasami rzeczywiście należałoby zrobić.

Z czego to wynika, szanowni państwo? To wynika z tego, że ustawa o promocji prozdrowotnych wyborów konsumenta ma dzienną datę wejścia w życie i oczywiście w takich sytuacjach powinniśmy… No, pani mecenas, tak jest… Ale jeszcze dokończę. Przepraszam, dokończę.

To jest ustawa, szanowni państwo, która ma dzienną datę wejścia w życie i oczywiście wiemy, że teoretycznie, jeżeli termin się nie zgadza, to 14 dni. Tylko że to by oznaczało, szanowni państwo, nałożenie na przedsiębiorców tak naprawdę w terminie 14-dniowym takiego nowego obowiązku. Wobec powyższego do rozważenia są dwa warianty.

Pierwszy wariant jest taki, szanowni państwo, że tamtą ustawę, która doszła do etapu rozpatrzenia uchwały Senatu, zostawiamy tam po prostu już na „święty nigdy", co w ocenie rządu byłoby mało pragmatycznym posunięciem i pozostawieniem takiego dorobku legislacyjnego dwóch izb na marne. Wobec powyższego, nasza propozycja jest taka, żeby tutaj doprowadzić do sytuacji – ponieważ zakładamy, że także do tej ustawy Senat zgłosi swoje uwagi – żeby te dwie ustawy, ta, którą dzisiaj procedujemy, i tamta, „cukrowa", spotkały się na jednym posiedzeniu Sejmu, trafiły do pana prezydenta i jeżeli pan prezydent zdecyduje się obie te ustawy podpisać równolegle, to problem się rozwiąże.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proponuję 5 minut przerwy. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiamy posiedzenie Komisji. O głos prosiła pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę… Nie do tego? Do następnego. Nie, nie. Rozumiem. Bo pani poseł podeszła do stołu prezydialnego i zgłaszała, ale nie do tej poprawki…

Bardzo państwa proszę o zajęcie miejsc. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Na razie po kolei. Na razie mamy „cukier”.

Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Prosiłabym, bo są trzy poprawki do art. 16… Po art. 16 są trzy poprawki…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, pamiętam. Rzeczywiście pani mówiła, że po art. 16… Udzielę pani głosu po art. 16.

Tak, OK., będziecie państwo… Na razie jesteśmy jeszcze wcześniej. To jest, jeżeli się nie mylę, art. 15b… Momencik…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę państwa, my jesteśmy w tej chwili po art. 16. Dodaliśmy art. 16a w brzmieniu dotyczącym tych zwolnień, nie zwolnień, uzupełnienia etatów. Teraz mamy poprawkę do nowego art. 16b, po art. 16a, która mówi o podatku…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Podatku cukrowym…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

…o ustawie cukrowej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dokładnie, o opłacie cukrowej.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

I to pewnie będzie przedmiotem głosowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie… No dobrze, proszę Biuro Legislacyjne, ale…

Legislator Urszula Sęk:

Teraz chcemy podkreślić, że po prostu jest to przypadek niespotykany. Ustawy nie ma w obrocie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani mecenas, pani już to mówiła. Przed przerwą pani już to mówiła.

W takim razie proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pytanie mam jeszcze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do tego? Pan mówił, że później chce pan, panie pośle…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jeszcze do tego mam pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo. Pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, może – jak pan podkreśla – jestem tutaj znacznie krócej jako poseł, ale może by mi pan wytłumaczył, nad czym my teraz głosujemy. Głosujemy nad poprawką do ustawy, której nie ma. Czy tak?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Głosujemy nad poprawką do ustawy, która wróciła z Senatu. Dokładnie w ten sposób.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czyli do ustawy, której nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Do ustawy, która wróciła z Senatu.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
To mi pan daje lekcję tutaj, że można głosować nad poprawkami do ustawy, której nie ma…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Do projektu…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
To nie jest projekt.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To nie jest projekt, bo ustawa wyszła z Sejmu i wróciła teraz z Senatu do Sejmu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To jest projekt. Ustawa jest po podpisaniu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Projekt jest przed rozpatrzeniem.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Ustawa jest w obrocie prawnym, natomiast nie jest ukończony proces legislacyjny, ponieważ powinno się jeszcze rozpatrzyć uchwałę Senatu i potrzebny jest podpis prezydenta, ale ustawa wyszła z Sejmu jako określony druk i została przez Sejm uchwalona. Tyle.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To jeszcze raz proszę o uruchomienie procedury głosowania…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale, jak my możemy do czegoś, co nie jest w obrocie prawnym…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Jeszcze tylko…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To tak, jakby w sklepie na półce niczego nie było, a ekspedientka sprzedawała…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
No, tenże cukier. Bardzo dobrze. Jeszcze tylko proszę o opinię rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Panie przewodniczący, zanim…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jedna sekundka…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Zanim te wyniki obliczymy, chcę wygłosić oświadczenie, że nie głosowałem i nie będę głosował na temat ustaw, które nie obowiązują.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Przyjmujemy to oświadczenie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów: za 14, przeciw 12, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Jak widać, każdy głos miał tu znaczenie.

Proszę bardzo, kolejna poprawka. Pan przewodniczący Piecha, bardzo proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym przedstawić poprawkę, która po art. 16b dodaje kolejny art. 16c w brzmieniu dotyczącym spraw związanych z ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2 – tam są określone przepisy

opublikowania w Dzienniku Ustaw. Ogólnie zmiana ma na celu umożliwienie podmiotom, które w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 zrealizowały polecenie Prezesa Rady Ministrów i poniosły w związku z tym koszty, uzyskanie rekompensaty ze strony Skarbu Państwa. Właściwym do ustalania wysokości tej rekompensaty oraz jej wypłaty będzie szef Krajowego Biura Wyborczego.

Co będzie podlegało rekompensacie? W uzasadnieniu są poniesione koszty związane bezpośrednio z realizacją polecenia, o ile nie zostały one przeniesione na zakup środków trwałych, wyposażenia lub na inne wydatki, które jednocześnie nie mogą być wykorzystane w bieżącej działalności. Wyjątkiem od powyższej zasady będzie sytuacja, w której podmiot poniósł koszty w wysokości przekraczającej cenę rynkową, a poniesienie kosztu w tej wysokości było uzasadnione sytuacją faktyczną. W takim przypadku ta rekompensata będzie obejmowała różnicę pomiędzy ceną faktycznie zapłaconą a ceną rekompensaty.

Podstawą wypłaty tej rekompensaty będzie umowa, która będzie zawarta z określonymi podmiotami a szefem Krajowego Biura Wyborczego. Zawarcie przez podmiot takiej umowy będzie wykluczało możliwość dochodzenia roszczeń z tego właśnie tytułu względem Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Szopiński, bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mieszkańcy naszego kraju wiele mogli oczekiwać po ustawie, o której się mówiło, że ma uzupełniać kwestię dotyczącą ochrony zdrowia w związku z pandemią, że ma prowadzić do tego, że mieszkańcy naszego kraju będą mogli, z jednej strony, korzystać zdalnie z opieki zdrowotnej, a z drugiej strony, grupy zawodowe typu pielęgniarki, fizjoterapeuci będą mogły uzupełniać swoje wykształcenie zdalnie, że Sejm to umożliwi. Mogliśmy spodziewać się wielu różnych propozycji dotyczących zmian w ustawach. Mogliśmy się spodziewać, że to będzie dyskusja o warunkach życia i o warunkach zdrowia mieszkańców naszego kraju, tymczasem, jak bumerang, wraca kwestia dotycząca wyborów. Jak bumerang wraca kwestia dotycząca uruchomienia bez podstawy prawnej środków związanych z wyborami, które się nie odbyły w dniu 10 maja, wyprodukowania przez Pocztę Polską różnego typu atrybutów związanych z tymi wyborami, wydatkowania blisko 70 mln zł, od których odciął się wicepremier, mówiąc, że on tego nie wydawał, bo robił to na polecenie pana premiera. I w tej poprawce mamy zapis, że są to wydatki, które zostały zrealizowane na polecenie pana premiera. Jak rozumiem, wprowadzamy do polskiego obiegu prawnego kolejny z elementów prawnych związanych z tym, że nie będziemy już niczego robili w ramach ustaw, nie będzie rozporządzeń prezesa Rady Ministrów, tylko będą polecenia.

Przypomnę, że kwestia dotycząca wyborów w dniu 10 maja została uregulowana w tej ustawie, tylko część establishmentu rządowego do końca nie uwierzyła, że tych wyborów w dniu 10 maja nie można zrealizować i uruchomiła środki tą poprawka na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Gratulacje dla pań i panów z PiS-u, że w ramach Komisji Zdrowia kryjemy wydatki, które były niezgodne z prawem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, czy takie poprawki, jak te, o których mówił pan poseł Szopiński – bo zaraz przejdę do samej poprawki – będą w zakresie zwrotu kosztów za maseczki, za respiratory, za obiecanki. Chciałabym powiedzieć tak. W tym przypadku, to jeden z największych skandali, kiedy państwo bez mrugnięcia okiem – pan przewodniczący w tym uczestniczy – robicie rzecz następującą. Legalizujecie naruszenie dyscypliny finansów publicznych na kwotę 70 mln zł.

Pan minister Sasin mówił, że obowiązujące przepisy dawały taką możliwość. Okazuje się, że stosownych, obowiązujących przepisów nie było. Państwo dzisiaj próbujecie zalegalizować pieniądze ukradzione z budżetu państwa przez pana Sasina, na polecenie pana premiera. Państwo w tej poprawce tak piszecie.

Jeżeli przeanalizowalibyśmy cały tok wydawania pieniędzy na wybory kopertowe nielegalnie – nielegalnie – to proszę wierzyć, że to jest największy skandal, który dzisiaj próbujecie państwo przykryć ustawą. Wszystko było nielegalne. Od daty uruchomienia pierwszych pieniędzy państwo o tym wiedzieli.

Rozumiem, że skoro pan przewodniczący Piecha mówił, że klub Prawa i Sprawiedliwości naradził się w sprawach Narodowego Funduszu Zdrowia, to również klub naradził się, jak tutaj przykryć nielegalne wydanie pieniędzy. Proszę wierzyć…

Dlaczego była ta przerwa do godziny 18:00, panie przewodniczący? Dlatego, żeby była godzina – która w tej chwili jest – 22:07…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nie. Bardzo proszę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…22:07…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pana, to jest pana poprawka. Pan musi wysłuchać tego wszystkiego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nie było…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest pana poprawka i pan wie, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

…nie było takiej sytuacji. Po prostu nie było sali wcześniej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…i pan bierze to na swoją odpowiedzialność. Wydatki Sasina – 70 mln zł nielegalnie wydanych pieniędzy. To jest tak, jak bym poszła do banku, wzięła 70 mln zł bez pozwolenia…

No, a jak? Proszę zrozumieć, że przychodzę, staję w banku przed kasą i każę wypłacić 70 mln zł…

Głos z sali:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę pani, pani poseł, a na podstawie czego przygotowano te wybory bez Krajowego Biura Wyborczego i komisji wyborczej?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Na podstawie ustawy, która była, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O tym już się przekonaliśmy. To są nielegalnie wydane pieniądze. Przez ileś miesięcy nie było do tego podstawy prawnej. Państwo dzisiaj preparujecie… Robicie tak zwaną dupokrytkę. To się tak nazywa. Dowód, że te pieniądze zostały wydane. Rozumiem, że macie na to przyzwolenie prezesa, bo premierowi ono jest potrzebne w tym przypadku, bo jeszcze żaden premier nie zadysponował wydania 70 mln zł bez podstawy prawnej. Jeszcze żaden premier nie wydatkował takich pieniędzy z przeznaczeniem na jakikolwiek cel, jeżeli nie było podstawy prawnej.

Szanowni państwo, jestem ciekawa, czy taki pasek w telewizji publicznej za 2 mld zł pójdzie, że premier wydał nielegalnie 70 mln zł, a państwo dzisiaj kryjecie tę nieprawidłowość. Jestem ciekawa, czy w związku z tym pan premier, dając takie polecenie, stanie i będzie odpowiadał z ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Przecież zostały złamane wszystkie przepisy. Wszystkie przepisy w zakresie wydatkowania pieniędzy publicznych. To nie były wasze pieniądze. Jeżeli premier miał 70 mln zł, to mógł dać pożyczkę Skarbowi Państwa, czekać na odpowiedź i sam ryzykować pieniędzmi. Wyda-

nie takiego polecenia to jest największy skandal premiera. Największy skandal. Za ten skandal państwo odpowiecie. To były ukradzione pieniądze.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze? Szanowni państwo, nie ma w tej chwili pana ministra, więc proponuję kolejnych kilka minut przerwy, do czasu powrotu pana ministra. Nie widzę powodu, dla którego mamy bez pana ministra teraz procedować. W związku z tym zarządzam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wznawiamy posiedzenie Sejmu… Komisji. Przepraszam, to już zmęczenie.

Bardzo proszę, kolejne zgłoszenia. Proszę bardzo, pani poseł Wielichowska, pani przewodnicząca.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, najpierw minister Sasin z pogwałceniem prawa wydrukował pakiety wyborcze na kopertowe pseudowybory, które ostatecznie się nie odbyły. Kosztowały podatników 70 mln zł – to publiczne pieniądze. Nie dziwię się, że minister Sasin, premier Morawiecki, inni członkowie rządu, ale także większość sejmowa, czyli posłowie i senatorowie Zjednoczonej Prawicy sprawę bagatelizowali i z niej kpili, bo dziś okazuje się, po 12 godzinach pracy podczas posiedzenia Komisji Zdrowia, podczas procedowania COVID-owej ustawy zdrowotnej, jak próbujecie w białych rękawiczkach załatwić tę sprawę i myślicie, że kurz opadnie. To skandal, co dzisiaj robicie, bo nie unikniecie w ten sposób tego, że miliony zostały wyrzucone w błoto, i nie unikniecie odpowiedzialności karnej.

Panie przewodniczący Latos, to jest pana poprawka. Myślę, że jeżeli ma pan trochę honoru i roztropności, to ją pan po prostu wycofa, bo to jest skandal, co pan robi na posiedzeniu Komisji po 12 godzinach procedowania ustawy. Ustawy, która w ogóle nie jest związana z poprawką, którą pan złożył. Teraz jest właśnie ten czas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. No właśnie, o tym honorze i roztropności moglibyśmy porozmawiać. 10 maja był konstytucyjny termin wyborów, a więc leganie trzeba było przygotować się do wyborów. Co robiła tak zwana totalna opozycja? Totalna, bo nazwaliście się tak sami. Pan Grzegorz Schetyna nazwał – totalna opozycja. Co robiliście? Wy w tym momencie, dzisiaj, powinniście skorzystać z okazji i tak naprawdę cicho siedzieć, dlatego że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, każdy z państwa zabiera głos i nie przeszkadza…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Kto mówił o listonoszach śmierci? Kto mówił o urnach śmierci? Kto mówił o armagedonie śmierci? Kto mówił o tym, że to będzie totalna zagłada? Totalna opozycja. Kto zrezygnował… Pani marszałek Kidawa-Błońska zrezygnowała…

Głos z sali:

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani poseł, pani marszałek Kidawa-Błońska zrezygnowała, a jeszcze chwilkę nawoływała do bojkotu tych wyborów. Rząd miał obowiązek przygotować wybory 10 maja. Nie było to nielegalne, dlatego że drukowano to na podstawie rozporządzenia premiera rządu, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na polecenie. Tu jest napisane: na polecenie…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Rozporządzenie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Na polecenie. Widział pan rozporządzenie? To proszę nam dostarczyć, jeżeli pan to mówi.

Panie przewodniczący Hoc, jeżeli pan to mówi, to proszę nam dostarczyć to rozporządzenie, bo tutaj pisze się „polecenie”…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo się nie przekrzykiwać, bo to do niczego nie prowadzi. I bardzo proszę, żeby się nie obrażać, bo to też nie ma sensu…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Jeszcze raz. Rząd Polski miał obowiązek przygotować wybory na 10 maja – termin konstytucyjny. Możemy natomiast mówić o naruszeniu prawa przez większą część samorządów. Przecież art. 99 specustawy wyraźnie nakazywał, że samorządowcy mieli takich danych udzielić, a nie udzielili. Kto naruszył prawo w tym momencie? Samorządowcy. Wielu z nich…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co pan opowiada?

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Pani poseł, proszę uderzyć się we własne piersi. Kto nie chciał wyborów 10 maja?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo proszę, emocje w dół, bo… Pani przewodnicząca, trzymajmy jakiś porządek. Panie przewodniczący, też spokojnie…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ale spokojnie mówię…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

…bo jest późna pora. Jesteśmy podenerwowani i zmęczeni. Jasne jest, że i tak rozstrzygniemy w głosowaniu. No, dziękuję.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ale spokojnie. Dlatego mówię spokojnie. Przecież mówię o tym honorze i roztropności, jak sami to nazwaliście.

Tak więc, proszę państwa, nie dopuściliście do legalnych wyborów 10 maja. Ogłaszaliście wręcz apokaliptyczne wizje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, my mówimy o poprawce. Nie wiem, kto prowadzi w tej chwili. Zwracam się do prowadzącego. Jeżeli mówimy o poprawce, to w tej poprawce tego nie ma. Poprosiłabym, żeby pan przewodniczący Hoc, jeżeli mówi, to odnosił się do poprawki. W tej poprawce nie ma o tym, tylko pisze się o poleceniu pana prezesa Rady Ministrów, o żadnej innej rzeczy nie jest napisane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

„Com napisał, tom napisał” – to było stare, biblijne powiedzenie z Ewangelii i powiedział to Piłat. W związku z tym macie państwo napisaną tę poprawkę i proszę się do niej odnosić. Dziękuję.

Proszę uprzejmie, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Do Biura Legislacyjnego. Czy mogę zadać pytanie? Czy ta poprawka jest zawarta w materii ustawy, czy też wykracza poza materię ustawy i w związku z tym niekonstytucyjne jest wprowadzanie tej poprawki do ustawy, która ma się zajmować – z tego, co rozumiem – funkcjonowaniem ochrony zdrowia w czasach pandemii? Czy mogę uzyskać odpowiedź na to pytanie?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie. To będzie oczywiście odpowiedź legislatorów, a nie Biura Legislacyjnego w całości.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, dla nas jest ona w jakiś sposób związana, ponieważ ta ustawa, którą my procedujemy w tej chwili jest tak szeroka, że dotyczy…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ale z oryginalnym projektem, bo my mówimy o poprawce…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ale proszę nie przerywać, pani poseł…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Mówię o oryginalnym projekcie. My wprowadzamy poprawki do oryginalnego projektu, tego ośmiostronicowego. Nie tego szerokiego, tylko tego, który zawierał 8 stron. Czy ta poprawka jest zgodna z materią, to znaczy należy do materii i z tytułem ustawy, którą procedujemy, czy zupełnie wykracza i nie ma nic wspólnego z tym, czym się zajmowała ustawa…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że pani poseł da szansę odpowiedzieć, a nie przekrzykiwać, bo to nie ma sensu. Proszę bardzo… Proszę, Biuro Legislacyjne, jeżeli może się wypowiedzieć na ten temat. Proszę uprzejmie.

Legislator Urszula Sęk:

Odnośnie do ustawy, którą procedujemy, która ma tytuł o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią oraz po jej ustaniu, to jednak byłybyśmy skłonne uznać, że wykracza poza zakres. Ona natomiast doprecyzowuje tę ustawę z 16 kwietnia 2020 r., bo to ona tam wprowadziła tę możliwość głosowania korespondencyjnego i na skutek tego – tak, tak – były właśnie te wydatki. Powiem szczerze – tak, jest duża wątpliwość. Wydaje się, że jednak ona wykracza, bo nasza ma zapewnić funkcjonowanie ochrony zdrowia.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Ale nawiązuje do specustawy o trybie zwalczania skutków COVID-u. To chyba chodzi o zdrowie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący Latos, który konsultuje swoją poprawkę, szanowny panie przewodniczący prowadzący obrady, wysokie prezydium, bym chciała powiedzieć tak. Państwo nie unikniecie tego, iż legalizujecie bezprawie, obojętnie, jaki wstęp byłby wcześniej poczyniony przez kogokolwiek z państwa uzasadniającego ten projekt. Najmniej wypowiada się wnioskodawca.

Państwo literalnie piszecie, że w tym art. 170a wskazujecie podmioty, a zatem nie było to wskazane, i nie było żadnego innego trybu wydania pieniędzy, jak polecenie, i rozumiemy, że było to polecenie ustne. Jeżeli jest to inny dokument, to chciałabym posła wnioskodawcę zapytać, jaką ma dzisiaj dokumentację związaną z wydanym poleceniem. Pan poseł wnioskodawca powinien mieć dokument, na podstawie którego inne podmioty to realizowały i ta kwota została wyliczona na 70 mln zł. A zatem, to polecenie ustne, czy określenie tego zakresu dla innych podmiotów, powinno być wskazane. To, po pierwsze.

Po drugie, jest to nielegalne. Zostały wydane pieniądze. Państwo powołujecie… Nie zakrzyczycie państwo i nie powiecie o tym, co się działo w otoczeniu. Teraz mówimy o faktach, o wydanych pieniądzach. Nie mówimy o otoczeniu, nie mówimy o procedowaniu i nie mówimy, jak kandydat kiedyś się zachował. Tu są fizycznie wydane pieniądze.

Nie jest tak… Nie wiem, który pan przewodniczący – pan przewodniczący Latos. Nie jest tak, żebym poszła do Kancelarii Sejmu i powiedziała: proszę mi wypłacić 70 mln zł, bo to jest moje polecenie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakie ma prawo? Nie ma żadnego prawa. Państwo dalej próbujecie i uzupełniacie tryb, włączając w to inne podmioty – bo włączacie państwo jeszcze prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej oraz Prokuratorię Generalną – odnośnie do umowy pod względem merytorycznym, aby te pieniądze mogły być wydane.

Chcę powiedzieć tak. Państwo chcecie tak szeroko rozbudowaną poprawką o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych… O tym mówię. Premier naruszył dyscyplinę finansów publicznych. To nie jest naruszenie o 100, 200, 500 zł przez dyrektora szpitala. To jest 70 mln zł wydanych z publicznych pieniędzy. W końcu, jak premier dawał polecenie, to, rozumiem, był w pełni poczytalny i wiedział, co robi. Był ministrem finansów. A jeśli to uczynił pan minister Sasin, to trzeba było przypisać tę odpowiedzialność ministrowi Sasinowi. Rozumiem, że odpowiedzialność jest przypisana wydanemu poleceniu przez premiera i dlatego to państwo sankcjonujecie. My się na to nie godzimy.

Tak jak powiedział pan poseł Szopiński – państwo próbowaliście przez cały wieczór wodzić nas na pokuszenie, bo mieliście takie niecne zamiary. To naprawdę są niecne zamiary, żeby wydawać pieniądze publiczne. Teraz wyszło szydło z worka – nie mylić w byłą premier Szydło.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

To zapytam panią, jakie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę… Momencik…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Chciałbym poznać opinię rządu do tej poprawki…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przecież, co oni powiedzą, jeśli premier wydał polecenie? Co ma taki skromny minister…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, ale rozmawiamy, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy ten minister zdrowia miał wpływ na wydanie pieniędzy na…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister jest uprawniony, upoważniony do reprezentowania rządu w tej ustawie i w związku z tym ma określone zdanie do każdej poprawki, która jest zgłaszana, czy przez opozycję, czy przez koalicję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, na początek w kwestiach formalnych. Pierwsza kwestia, którą chciałbym wyjaśnić, jest liczbowa. Otóż, jak każdy może się przekonać, zaglądając na stronę internetową Sejmu, przedłożenie rządu – mowa o samych przepisach, nie uzasadnieniu – liczy sobie, szanowna pani poseł, 61 stron, a nie 8. Tak więc, bardzo bym prosił o to, żeby nie manipulować tak oczywistymi faktami, które są naprawdę łatwe do sprawdzenia.

Druga kwestia dotyczy podzielonych tu zdań, jak widać, dotyczących tego, czy ta poprawka jest zgodna z materią ustawy. Szanowni państwo, po pierwsze, warto wskazać, że przyczyną całej tej sytuacji, o której mówiliśmy, której dotyczy ta poprawka, czyli, że w 2020 r. w Polsce wybory były zorganizowane w sposób zupełnie inny niż wszystkie

poprzednie, nie są jakiekolwiek przyczyny polityczne i państwo mają tego pełną świadomość. Przyczyną była epidemia koronawirusa. I o tym – na początku marca dało się jeszcze rozmawiać ponad wszystkimi politycznymi podziałami – wszyscy wiedzieliśmy. Dzisiaj jest tak, że skala tej epidemii, poczucie zagrożenia jest znacznie, znacznie mniejsze i w związku z tym państwo korzystają z tej okazji, żeby wykorzystywać te kwestie politycznie.

Szanowni państwo, to jest poprawka, która jasno wskazuje, w jaki sposób powinny być rozliczone koszty wyborów, które z powodu przede wszystkim – to trzeba powiedzieć jasno – obstrukcji Senatu, który przetrzymywał tę ustawę przez pełen dostępny mu termin, co zdarza się bardzo rzadko, nawet w tej kadencji, kiedy wprost marszałek Senatu deklaruje, że nie jest przychylny sejmowej większości… To było działanie celowe, no i efekt tego działania został osiągnięty. Nie udało się tego projektu…

Szanowni państwo, wracając do tematu. Cała sytuacja – tak jak już mówiłem – jest jakby pokłosiem sytuacji epidemicznej. Jest pokłosiem tego, że było powszechne przekonanie, że należy te wybory przeprowadzić w sposób bezpieczny. Bezpieczny, czyli z wykorzystaniem dostępnych do tego technologii, z wykorzystaniem porozumiewania się na odległość, i to był racjonalny plan. Ten plan z powodów, które już wymieniłem, nie mógł się zmaterializować. W związku z tym, szanowni państwo, została stworzona podstawa prawna, która przypisze te wydatki nie do takiej szerokiej kieszeni budżetowej, tak jak to jest w przypadku poleceń wydawanych przez Prezesa Rady Ministrów. To, szanowni państwo, ma na celu uporządkowanie wszystkich kwestii związanych z tym, jak w Polsce wyglądają finanse publiczne i przypisanie tych wydatków tam, gdzie one powinny być przypisane, czyli, w części finansowanej przez Krajowe Biuro Wyborcze, ponieważ, szanowni państwo, te kwoty, o których tu mówimy, to był koszt tego, żeby w tym roku przeprowadzić wybory. To były wydatki związane z wyborami, z tym, żeby podstawowe, demokratyczne funkcje państwa realizować…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A te czeki premiera bez pokrycia to też były takie w kampanii…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Proszę pani, w związku z powyższym proszę zauważyć, jaka jest dokładnie treść tej poprawki. Po pierwsze, zaczynamy od tego, że szacujemy, jaka jest wartość tych nakładów, które instytucje zaangażowane w organizację wyborów 10 maja, w konstytucyjnym terminie… Jaka jest skala uzasadnionych kosztów, które zostały… Nie, szanowna pani poseł. To ze względu na to, że była w to zaangażowana Poczta Polska, wspiera w tym szacowaniu Urząd Komunikacji Elektronicznej, który jest niezależnym regulatorem…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ale gdzie tam jest ochrona zdrowia? Niech pan powie, w którym fragmencie ustawy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowana pani poseł, przecież to jest zupełnie…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

…o funkcjonowaniu ochrony zdrowia w czasie COVID-19…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Ale, szanowana pani poseł…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Taki jest tytuł. Taka jest materia.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani poseł, mam taką propozycję. Jeżeli w pani ocenie – bo jesteśmy już na zaawansowanym etapie prac nad tą ustawą – tytuł jest nieadekwatny, to mam taką propozycję… Ale przecież możemy do tego wrócić. Jeżeli państwo macie taki postulat, to proszę zaproponować zmianę tytułu…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, proszę odpowiadać na pytania, a nie mówić o zmianie tytułu ustawy. Bardzo bym prosił.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Dobrze. Tak więc, szanowni państwo, podsumowując, treść tej poprawki, czy tego, aby uporządkować kwestie związane z alokowaniem tych środków do odpowiedniego segmentu sektora finansów publicznych, czyli do wydatków ponoszonych w związku z wyborami przez Krajowe Biuro Wyborcze, wszystko będzie dokładnie szacowane z udziałem ekspertów z Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej tak, aby nie było żadnej wątpliwości odnośnie do tego, że ta umowa, która zostanie na tę okoliczność zawarta, będzie zgodna z przepisami. Jest dochowana wszelka staranność i w związku z tym w imieniu rządu wnoszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie, szanowni panowie, pozwolę sobie jeszcze na kilka uwag do tego dokumentu, który otrzymaliśmy. Przede wszystkim chciałbym wyrazić tego typu opinię do biura prawnego. Dziękując za państwa opinię, jeszcze dodam, że te poprawki nie mogą być w tej ustawie, dlatego że ustawa COVID-owa przewidywała, że wybory ma zorganizować pan Sasin. Tam nie było nic na temat polecenia dla pana premiera Morawieckiego. W związku z tym, gdyby to było tak, że to jest nawiązanie do tego, że wybory ma zorganizować pan Sasin – przypomnę, tam były dokładnie takie zapisy… Natomiast na pytania wielu posłów, które były przed tymi wyborami w dniu 10 maja, pan Sasin na 7 dni przed tymi wyborami mówił, że on z tym nie ma nic do czynienia, że on tylko zrealizował polecenie pana premiera.

Druga sprawa. Otóż ze środków, które państwo przewidują na to, żeby opłacić te wybory, niestety nie skorzystają podmioty takie, jak chociażby samorządy czy inne, bo chcecie zwrócić pieniądze tylko tym, którzy je wydali z polecenia prezesa Rady Ministrów, bynajmniej nikomu innemu.

Ostatnia kwestia. Otóż to naprawdę jest zły przykład procedowania, po 14 godzinach na posiedzeniu Komisji Zdrowia, gdzie mieliśmy rozmawiać o ochronie życia i zdrowiu Polaków, w jaki sposób zapłacić rachunki, które w sposób zupełnie nieprawny zostały przez kogoś zawarte. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Rutka. Proszę państwa o krótkie wypowiedzi.

Poseł Marek Rutka (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie do pana posła wnioskodawcy odnośnie do art. 117b: „Rekompensata jest udzielana z części budżetu państwa, której dysponentem jest Szef Krajowego Biura Wyborczego". Na pewno pan poseł oszacował wysokość czy wielkość tej rekompensaty. Ile ona wynosi?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani poseł Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kilka kwestii, bo już trochę na ten temat dyskutujemy i kilka rzeczy wynotowałam. Pan poseł Hoc rozwodził się nad konstytucyjnym terminem wyborów. Szkoda, że pan poseł nie odniósł się ani słowem do tego, że podczas tych pseudokopertowych wyborów to PiS miał zastąpić chociażby Państwową Komisję Wyborczą i szkoda, że ani słowem nie odezwał się na ten temat, że te proponowane pseudokopertowe wybory nie spełniały żadnych przesłanek konstytucyjnych, czyli nie byłyby równe ani tajne, ani nie byłyby powszechne.

Do pana ministra. Panie ministrze, jesteśmy i pracujemy w sejmowej Komisji Zdrowia. Na posiedzeniu sejmowej Komisji Zdrowia powinniśmy się zajmować ratowaniem służby zdrowia, a nie ratowaniem ministra Sasina i pana premiera Morawieckiego.

Jeszcze do pana posła Hoca, który mówił o rozporządzeniu, wedle którego rzekomo działał pan Sasin. Chciałabym je zobaczyć, panie pośle. Bardzo proszę. Nie musi mi pan dostarczyć kserokopii rozporządzenia, wystarczy odnośnik. Nawet SMS-em proszę mi go wysłać, sama to sobie odtworzę.

Mam jeszcze jeden apel i wielką prośbę do Biura Legislacyjnego, ponieważ pani mecenas odpowiadała pani poseł Katarzynie Lubnauer na temat tego, czy ta poprawka jest w ogóle związana z ustawą, którą procedujemy od 12 godzin. Autor poprawki, wnioskodawca, pan przewodniczący Latos, był zajęty wtedy rozmową. Bardzo proszę o powtórne wytłumaczenie i tę wykładnię prawną, ponieważ jest ona bardzo ważna. Na tym na razie kropka.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Wolski, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Też tak myślę – tyle godzin, w większości bardzo fajnej pracy. To, czego chcieliśmy wszyscy, przypominam, poprawienia funkcjonowania ochrony zdrowia w okresie epidemii czy okołoepidemicznym. Bardzo wiele fajnych rzeczy. Zadowolona szefowa samorządu pielęgniarskiego. Przedstawiciel samorządu rehabilitantów wyszedł zadowolony. I po co to wszystko? Wszyscy wiemy, bez względu na przynależność polityczną, że to jest wrzutka, gniot, jakaś próba ratowania czegoś, czego uratować się nie da. Perfidią w tej dodatkowej sytuacji jest to, jak my opozycja mamy głosować, czyli czy za tym rozwiązaniem, które zapewne państwo wymusicie – mówię o sile wiodącej – i czy mamy to niejako firmować, czy mamy pokazać, tak jak państwo to robili – już nie chcę brzydko mówić – tym pielęgniarkom, lekarzom. Ułatwienia, specjalizacja, mnóstwo innych i w projekcie, i proponowane chociażby przez pana przewodniczącego Komisji czy wiceprzewodniczącego, i doszliśmy do etapu, że to wszystko, w sensie wymowy… Teraz się dowiadujemy, że najważniejsze dla ochrony zdrowia jest ratowanie, może nie aż tak wielkich pieniędzy w skali państwa, ale fatalnej sytuacji, w której rząd się znalazł. Po co to wszystko? Nie mamy jak głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Hoc się zgłaszał. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, podsumujmy. Na 10 maja wyznaczono wybory korespondencyjne…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tego nie ma w tej poprawce.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dobrze, ale podsumujmy, bo musimy zacząć od genezy. Czy tak? Rząd miał obowiązek…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan będzie od Adama i Ewy zaczynał? Na posiedzeniu Komisji Zdrowia to od Adama i Ewy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł, nie przeszkadzajmy sobie wzajemnie, bardzo proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Rząd miał obowiązek przygotować…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jakby pan skończył, to by sobie trochę wstydu oszczędził.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale, naprawdę…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Rząd miał obowiązek przygotować wybory. Wybory miały być powszechne, tajne, bezpieczne. Były korespondencyjne. Co w tym czasie robiła totalna opozycja i Senat? Chwi-

leczkę… Co robiła w tym czasie? A więc, apokalipsa, armagedon śmierci, listonosze śmierci. Czy tak? Senat – cały czas obstrukcja, i to taka perfidna obstrukcja…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy pan przewodniczący Latos przywoła pana posła do porządku, bo po raz kolejny opowiada bajki. Następnym razem zacznę od Adama i Ewy, jak kusił wąż w raju…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, dajcie sobie się wypowiedzieć. Pana przewodniczącego też proszę o zmierzanie pomału do puenty. Pan minister i głosowanie.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dobrze. Część samorządów naruszyła art. 99 specustawy o trybie zwalczania skutków epidemii… Przecież cały czas mówiliście…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wydano zaświadczeń dla obywateli dlatego, że objęte były ochroną danych osobowych…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł…

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Głosujemy w takim razie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy pan minister jeszcze chciał zabrać głos, bo widziałem, że… Nie. W takim razie przechodzimy… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, abstrahując od poważniejszych uwag, my chcielibyśmy tylko kilka drobnych uwag zgłosić do tego tekstu przed głosowaniem. Nasze wątpliwości budzi użycie bardzo ogólnych pojęć typu „zasadnie poniesionych kosztów", ponieważ jest to pojęcie bardzo niejasne. Natomiast, z uwag bardziej praktycznych, to w art. 117b proponujemy przenieść wyrazy „części" po wyrazach „budżetu państwa". Czyli, „z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest Szef Krajowego Biura Wyborczego".

Natomiast odnośnie do art. 117c, chcielibyśmy dopytać, czy w ust. 1 i 3 nie powinno być jednak odwołanie do podmiotów, o których mowa w art. 117a ust. 1, bo wydaje się, że mowa o podmiotach jest w ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pan minister. Bardzo proszę odnieść się do tych uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, rozumiem, że o tych podmiotach… Przepraszam, które to są?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tej chwili w art. 117c ust. 1 i 3 mamy odwołanie do całego art. 117a, natomiast podmioty, które mają dostać tę rekompensatę, są określone w ust. 1…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Przepraszam, ale w ust. 3 w art. 117c jest mowa o poleceniu, a nie o podmiocie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak. Przepraszam, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, proszę nie dyskutować.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Broni pan przegranej sprawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne i pan minister.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ale też jest w ust. 1.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Słucham?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To polecenie jest określone też w ust. 1.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
OK, czyli tu po prostu chodzi o dodanie odniesienia, że chodzi o podmiot, o którym mowa w… OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Czyli rozumiem, że tutaj chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o ust. 1 art. 177a. To OK.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, że to jest w ramach delegacji, którą państwo mają. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Wydaje się, że tu nie ma żadnych wątpliwości. Chodzi o…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Jeżeli chodzi o kwestię „zasadnie poniesionych kosztów”, to dlatego jest tutaj zaopiniowanie merytoryczne przez prezesa UKE, szanowni państwo, żeby w ten sposób być w stanie ocenić, co jest zasadnie poniesionym kosztem. Można powiedzieć, że szczególnie dotyczy to kwestii związanej z ust. 2, ponieważ tutaj warto wskazać, że to nie obejmuje zasadnie poniesionych kosztów w przypadku, gdy zostały one poniesione na zakupy, które mogą być wykorzystane w bieżącej działalności, bo odnośnie do zasady mamy dwa podmioty, o których mówimy. W przypadku druku, to jest dość proste, bo tam 100%, ale w przypadku przesyłek to można wnosić, że część z tego wyposażenia czy sprzętu może być wykorzystana na poczet bieżącej działalności, przy założeniu, że nie zostało to nabyte po cenie rynkowej rozumianej tak, jak dzisiaj…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Myślę, że wszystko jest już wyjaśnione…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Przepraszam, bo wydaje mi się, że pani mecenas miała trzy uwagi.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Trzecia uwaga pani mecenas.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, do art. 117b, ale to jest już bardzo techniczna kwestia. Wydaje się, że taka fraza używana zazwyczaj w ustawie powinna prawidłowo brzmieć, że „Rekompensata jest udzielana z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest Szef Krajowego Biura Wyborczego”.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
To też jest uwaga techniczna do poprawienia w ramach delegacji. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym dla rzetelności, bo chyba mamy błąd… Nie wiemy, kto tę poprawkę zgłosił, bo na poprawce…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym uczciwości.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani poseł, żeby sprawa była jasna…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jest napisane „Piecha", a pan podpisał.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Żeby sprawa była jasna, wszystkie poprawki, również te wcześniejsze, które przedstawiał pan przewodniczący Piecha, i tu jego nazwisko się wyświetlało, na początku posiedzenia podpisałem.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Czyli to są poprawki pana przewodniczącego Latosa…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak, ja je podpisałem. Przedstawia je pan…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…a uzasadnia pan poseł Piecha.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Tak by to można ująć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
To w tym głosowaniu troszkę inaczej mamy, ale dobrze, to teraz wiemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 27 posłów: za 15, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do… Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dalszej części tej sekwencji dotyczącej ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID. Po art. 16c projektu dodać art. 16d w następującym brzmieniu: „Art. 16d. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2" – przywołany odpowiedni Dziennik Ustaw – „art. 98 ust. 2: 1) uchyla się pkt 1–3; 2) w lit. c kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d w brzmieniu: «organy administracji publicznej»".

I druga zmiana. Po art. 27 dodać art. 27a w brzmieniu: „Art. 27a. Przesyłki, o których mowa w art. 98 ust. 2 pkt 4 lit. d ustawy zmienianej w art. 16d, uznane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy za niedoręczone na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 16d, uznaje się za doręczone po upływie 14 dni od wejścia w życie niniejszej ustawy". O co chodzi?

Celem poprawki jest ograniczenie zakresu stosowania przepisów wyłączających w okresie epidemii stosowanie fikcyjnych doręczeń przesyłek poleconych. Wprowadzone zmiany w art. 98 ustawy o szczególnych instrumentach zapewnią efektywne prowadzenie postępowań i normalny bieg terminu, który był zawieszony z mocy art. 15zzs specustawy o COVID-19. Niewprowadzenie tych zmian zniweczy natomiast skutki uchylenia art. 15zzs, gdyż, pomimo możliwości wprowadzenia wydawania decyzji w toku postępowania, nadal obowiązywały będą przepisy, które przewidują, że nie można uznać za doręczone nieodebranych przesyłek pocztowych za potwierdzeniem odbioru. Dość skomplikowana sprawa, ale trzeba uporządkować sprawy dotyczcie przekazywania dokumentów przez pocztę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Lubnauer.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to się mieści w zakresie pierwotnej ustawy, która została przygotowana przez Ministerstwo Zdrowia i która dotyczyła funkcjonowania ochrony zdrowia w okresie COVID-19.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Myślę, pani poseł, że rutynowo, za każdym razem, pytam Biuro Legislacyjne o opinię, więc zapewne również w tej materii. Do tej pory Biuro Legislacyjne się wypowiadało, więc i teraz się wypowie.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Ale panie przewodniczący, pod innym trochę kątem. Pytam się, czy to jest zgodne z zakresem pierwotnego projektu ustawy dotyczącej ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Oczywiście, że tak. Rozumiem, że jeszcze zanim Biuro Legislacyjne odpowie, pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Szanowni państwo, chciałbym tu dodać taką kwestię. Warto zauważyć, że na przykład Narodowy Fundusz Zdrowia wysyła korespondencję i w tym przypadku te doręczenia także dotyczą ochrony zdrowia. Prosiłbym więc, żeby to wziąć pod uwagę. Słucham? Szanowna pani poseł, z treścią poprawki ma pani oczywiście możliwość się zapoznać, natomiast jeżeli chodzi o… Chciałbym tylko na to zwrócić uwagę, że to w oczywisty sposób dotyczy także ochrony zdrowia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:
To zależy, co poprzez to rozumiemy, bo nie można tak powiedzieć, że dotyczy ustawy o ochronie zdrowia obywateli jako takiego, bo to jest funkcjonowanie ochrony zdrowia w rozumieniu bardziej systemu ochrony zdrowia. Tak więc, panie ministrze, trochę jednak mamy zastrzeżenia odnośnie do tego, czy to się mieści w zakresie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Po pierwsze, bardzo dziękuję panu posłowi za to, że przeczytał to, co albo sam napisał, albo mu napisano w tej poprawce. Natomiast też potrafię czytać i to widzę, ale w związku z tym, mam do pana pytanie, panie pośle. Jak mam rozumieć słowa „fikcja doręczania przesyłek pocztowych"? To jest pytanie pierwsze.

Pytanie drugie: Czy czasami wprowadzenie w tym uzasadnieniu wyrazów „fikcja doręczania przesyłek pocztowych" nie odbije się i nie jest krytyką Poczty Polskiej, jednak instytucji nadzorowanej przez państwo polskie?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Bardzo proszę, pan minister odpowie. Dodajmy jeszcze, żeby sprawa była jasna. To, o co pytał pan poseł, nie jest treścią poprawki, tylko jest w uzasadnieniu, które nie musi obowiązkowo się pojawić.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o pojęcie „fikcji doręczania", mówimy o sytuacji takiej. Na pewno wszyscy znamy takie przypadki z życia – listu nie odbierzemy w ciągu 14 dni i wtedy uznaje się go za doręczony. Dotyczy to listu poleconego. Czy wystarczy takie wyjaśnienie? W żadnym wypadku nie chodzi tu o jakąkolwiek negatywną ocenę funkcjonowania Poczty Polskiej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, my do tej poprawki mamy jeszcze dwie drobne uwagi. To znaczy, chcielibyśmy tylko zauważyć, że w dzisiejszym posiedzeniu dotyczącym ustawy o pracownikach delegowanych została przyjęta bardzo podobna poprawka, ale, z tego, co wiemy, jutro ta sytuacja zostanie wyjaśniona. To znaczy, trzeba będzie wybrać, która wersja będzie przyjęta i w którym projekcie ustawy. Mamy natomiast pewną wątpliwość, czy to rozwiązanie, że je uznaje się za doręczone po 14-dniowym terminie, który jest dosyć krótki, w stosunku do osób, które mogą nie wiedzieć, że mają jakąś przesyłkę, nie powinno być od drugiej strony…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Będzie podjęta druga próba doręczenia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Aha… A czy zdążymy w tych 14 dniach?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak samo, jak teraz jest 14 dni.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ale mu tutaj liczmy 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
No właśnie. I wtedy zostanie podjęta kolejna próba doręczenia, czyli kolejne awizo…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
My trochę inaczej czytamy ten przepis. To znaczy, my czytamy, że tutaj nie ma właśnie obowiązku podjęcia kolejnej próby awizowania, tylko że po prostu 14 dni od dnia wejścia w życie tej naszej nowelizacji uznamy to…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie. Szanowni państwo, to wszystko jest realizowane w uzgodnieniach z Pocztą Polską i będzie podjęta koleją próba doręczenia. Oczywiście w przeciwnym wypadku pani wątpliwość byłaby jak najbardziej słuszna. Natomiast tak absolutnie nie będzie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dla nas to z przepisu nie wynika, ale jeżeli pan minister twierdzi, że tak ma być, to być może tak będzie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Taki jest plan.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Dobrze, jeszcze pan poseł Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):
Otóż, panie ministrze, my tutaj stanowimy prawo. W związku z tym to, czy Poczta Polska uznaje, że doręczy to drugi raz, to jest szlachetność Poczty Polskiej. Natomiast, żeby to nie było tak, że my panu ministrowi uwierzyliśmy i naraz nasi obywatele zostaną zasypani różnego typu pismami, różnego typu decyzjami administracyjnymi, i będą mieli istotne wątpliwości i żal do posłów, że dali się w ten sposób zrobić.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Czy pan minister chce jeszcze odpowiedzieć, czy już nie ma potrzeby?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie ma potrzeby. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów: za 15, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przechodzimy już do procedowania artykułu… Jeszcze jedno. Bardzo proszę, pan poseł Wolski.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tak, bo czekam już od dłuższego czasu. Przypominam, że sygnalizowałem sprawę już naście godzin temu, kiedy dzisiejsze posiedzenie Komisji zaczynaliśmy. Chodzi mi o tę zmianę w Kodeksie karnym przy czwartej tarczy kryzysowej – wyjątkowo nietrafiona – powodującą wielki niepokój w środowisku lekarskim. Mamy stanowisko izby lekarskiej, towarzystw lekarskich w skali kraju. Po prostu ta zmiana wprowadzona chyłkiem, przy okazji tarczy, powoduje to, że będą zmienione priorytety. Znosi dyrektywę pierwszeństwa kary wolnościowej na rzecz kary pozbawienia wolności. Spowoduje wielkie zmiany. Składy sędziowskie orzekające, po tak niechlujnie przygotowanej zmianie, nie będą wiedziały, co robić. Będą musiały kwalifikować najpierw, czy to może jest do roku… Nie chcę wyjaśniać, bo już jest bardzo późno. Dla mnie jedynym słusznym rozwiązaniem – i jest to naturalna okazja w tej chwili, bo mówimy o funkcjonowaniu ochrony zdrowia, aczkolwiek to oczywiście nie dotyczy tylko lekarzy, ale lekarze są zrównani w tym wypadku… Przy aktualnej tendencji ministra sprawiedliwości do stosowania jak najwięcej jak najdłuższych kar więzienia, również tak będą traktowani lekarze. I w interesie pacjentów – co mówiłem i akcentowałem…

To nie jest obrona interesów lekarzy – przy okazji, pewnie tak – tylko lekarze, mając te zapisy nadal obowiązujące, będą po prostu bardziej zachowawczy. Będą się bali, a przecież zależy nam wszystkim na wprowadzaniu różnych technologii innowacyjnych. Wiemy, ile ryzyka z tym się wiąże – to jest temat rzeka – również ryzyka lekarza, który nawet przy najlepszej swojej woli i wiedzy, de facto, nie popełniając żadnego błędu, może nieświadomie doprowadzić pacjenta do ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, a nawet do śmierci. Wtedy, jeżeli zacznie się postępowanie, może się zakończyć wyrokiem dla lekarza, w sumie niewinnego w sensie ludzkim. Zatem lekarze będą temu przeciwdziałali. Będą unikali niebezpiecznych technologii, metod, leków, a nawet procedur diagnostycznych – a przecież nam wszystkim na tym zależy – staną się po prostu zachowawczy.

Drugi aspekt, zły dla pacjentów. Jeżeli będzie dalej obowiązywał ten zmieniony art. 37a – a przecież jesteśmy lekarzami, mamy się wzajemnie dzielić swoimi doświadczeniami, sukcesami i wpadkami, które każdemu zdarzyć się mogą, zawinione albo i nie – to dojdzie nieuchronnie do ukrywania różnych, na przykład niepożądanych, takich czy innych reakcji pacjenta w wyniku stosowania określonych procedur. Lekarze będą to ukrywali ze strachu przed odpowiedzialnością karną.

W związku z tym mam propozycję poprawki, którą państwo dostali już bardzo wiele godzin temu, z jedną tylko zmianą, skoro ten art. 16 tak nam się rozbudował. Zatem, w stosunku do oryginalnej wersji, zamiast po art. 1 dodać art. 1a, proponuję po art. 16d – bo chyba tu dojechaliśmy – dodać art. 16f. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie pośle, żeby było jasne. Dwie sprawy związane z tą pana poprawką, z tym pana wystąpieniem. Zapewniam pana, że jesteśmy w 100% zgodni z panem, tak jak tu siedzimy, jeżeli chodzi o kwestię niezwiększania sankcji wobec lekarzy. To jest oczywiste i zapewniam pana, że nie taka była intencja tamtych zapisów w art. 37a. W ogóle nie o to chodziło. Nie można kar pozbawienia wolności do lat 8 utożsamiać z jednym zawodem. To byłaby kuriozalna sytuacja. W ogóle nie o to chodziło. Uważam, że każda okazja, także i ta, aby wyjaśnić, że nikt nie miał zamiaru karać dodatkowo czy ostrzej, jest słuszna. Każda okazja jest słuszna, aby to podkreślić i to powtórzyć. Natomiast obawiam się – tutaj wypowie się jeszcze Biuro Legislacyjne – że jeśli chodzi o zmiany dotyczące kodeksów, a z tego, co mi wiadomo, mamy świeży, sprzed 2 tygodni, wyrok Trybunału Konstytucyjnego, powinny być zgłaszane na sali plenarnej podczas pierwszego

czytania, które tam się odbywa, a nie na posiedzeniu Komisji. Ale oddam oczywiście głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, do tego są na pewno istotne dwie uwagi. Pierwsza, że istnieje również wątpliwość odnośnie do wyjścia poza zakres przedłożenia, bo ta poprawka nie dotyczy bezpośrednio systemu ochrony zdrowia. Natomiast jest też faktem, że zmiany w Kodeksie karnym, jeżeli pojawiają się w ustawie, to pierwsze czytanie takiej ustawy powinno się odbyć na posiedzeniu Sejmu. Wtedy mamy inny sposób, inny tryb, ponieważ pierwsze czytanie jest…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

To znaczy, dopowiem od razu panu posłowi, że dokładnie z tych powodów wycofaliśmy trzy poprawki podatkowe. Ta sama historia – tego typu poprawki powinny być zgłaszane… Powinno być pierwsze czytanie na sali plenarnej. Jeżeli, panie pośle, jest potrzebna nowelizacja w tym zakresie… Według mnie jest źle czytany ten zapis. Każda osoba reprezentująca zawód medyczny, z którą rozmawiałam, a która przeczytała ten artykuł, stwierdzała, że była wprowadzana w błąd odnośnie do tych sankcji, że to jest skierowane przeciwko lekarzom. Takich zapisów tam nie ma. Każda osoba, która to przeczytała… Mam wrażenie, że większość tych stanowisk jest związana, już nie powiem, że z polityką, ale z nieprzeczytaniem zapisu tamtej konkretnej zmiany. Niemniej jednak uważam, że można podjąć inicjatywę w tej sprawie, jeżeli pan tak uważa, która musiałaby być przedstawiona w normalnym trybie, czyli na sali plenarnej, jako zmiana kodeksowa, zresztą zgodnie z tym, co powiedziała w tej chwili przedstawicielka Biura Legislacyjnego.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Czy można krótki komentarz?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

W żadnym momencie nie stwierdziłem, że akurat ta zmiana kiedyś w tarczy kryzysowej była wymierzona w założeniach w lekarzy, bo tak nie jest. To jest szeroki zapis, tylko przy okazji nie możemy się dziwić lekarzom, którzy natychmiast się zorientowali, że oni też mogą zostać tymi zapisami objęci. Nie możemy się dziwić, że akurat nasz bardzo egzotyczny i bardzo słynny minister sprawiedliwości nie budzi zaufania u lekarzy z powodów, które wszyscy znamy, à propos już takiego podejścia. To nie jest moja subiektywna opinia, bo aczkolwiek analizy prawne są różne, nie brakuje analiz prawnych, że będzie skomplikowanie takie, siakie, sądy orzekające, jakaś dziwna dwuetapowość i nawet dla uniknięcia kłopotów mogą składy orzekające iść na skróty, również w przypadku lekarzy. Tu nie chodzi tylko o lekarzy, ale również w przypadku lekarzy. Ta moja zmiana to jest jakby propozycja cofnięcia się do tego okresu sprzed czwartej tarczy, a są też komentarze – koledzy lekarze się interesowaliście – że ta propozycja, która została wprowadzona, to jest taka wypisz, wymaluj zmiana w Kodeksie karnym w art. 55 w roku 1969. To też była słynna zmiana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Naprawdę, panie pośle, proszę pewnych rzeczy nie mieszać. Poznaliśmy opinię i zastrzeżenia Biura Legislacyjnego do tej poprawki. Jeszcze stanowisko rządu poproszę… Dobrze. Jeszcze pan przewodniczący Hoc, proszę.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, powinien pan się troszeczkę zmitygować albo nawet przeprosić za to słowo „egzotyczny", bo absolutnie nie było potrzebne i jest to bardzo złe… No wie pan, panie pośle… To pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Tylko chciałbym zaznaczyć, że wszyscy wobec prawa są równi i w jednakowym stopniu podlegają jego rygorom. Koniec, kropka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Opinia rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, nie miałem możliwości zapoznania się z treścią tej poprawki… To proszę pana posła pytać, bo nie miałem okazji.

Natomiast, szanowni państwo, od początku stanowisko Ministerstwa Zdrowia jest niezmienne. Ono jest takie, że nie powinniśmy mówić o jakimkolwiek zaostrzaniu sankcji karnych wobec osób wykonujących zawody medyczne, i to, jak myślę, jest stanowisko całego środowiska Zjednoczonej Prawicy. My jesteśmy przekonani, że intencja wprowadzających te zapisy od początku była jasna. Było nią zaostrzenie kar wobec występków pospolitych przestępców i o tym od początku mówimy. Wydaje mi się, że odnośnie do tego nie ma żadnych wątpliwości.

Natomiast też mogę powiedzieć i zapewnić, że są prowadzone prace, wspólnie z Ministerstwem Sprawiedliwości. Odbyły się spotkania ministra, pana profesora Marcina Warchoła z przedstawicielami Naczelnej Izby Lekarskiej, podczas których pan prof. Warchoł tłumaczył, w jaki sposób my to rozumiemy, w jaki sposób my tam działamy. Jeżeli tych wątpliwości nie uda się w toku tych spotkań rozwiązać, to jestem przekonany, że będą podejmowane dalsze kroki. Mając na uwadze fakt, że są tu te wątpliwości, które pan przewodniczący przedstawił, byłbym ostrożny w procedowaniu tego w sposób, który może doprowadzić do tego, że ostatecznie będzie taki problem, który pan przewodniczący wskazał. Natomiast odnośnie do intencji jest absolutnie 100% zgoda po stronie Ministerstwa Zdrowia, prezydium Komisji Zdrowia i ten cel, myślę, w taki czy inny sposób na pewno będzie osiągnięty.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Jak słyszymy, dyskusja w tej sprawie się toczy. Nie dotyczy to jednego zawodu, w tym wypadku lekarskiego, natomiast jest ryzyko, że będzie to uchylone, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Jakiekolwiek zmiany kodeksowe – dlatego my wycofaliśmy nasze poprawki kodeksowe – rozwiązania prawne, które nie miały pierwszego czytania na sali plenarnej, będą uchylane…

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):

Tylko bardzo krótki komentarz. Naprawdę, już nic więcej nie będę… Mówimy o sytuacji – oczywiście, mają państwo rację i pan minister również… Nie chcę nic w tym kodeksie zmieniać, tylko przywrócić ten stan prawny, który był. Przypominam, bo to może być dla państwa ważne i wiecie o tym, że zmiany w Kodeksie karnym, które proponował kiedyś minister Ziobro, były tak kontrowersyjne, że pan prezydent Duda skierował do Trybunału Konstytucyjnego, gdzie to ciągle jest. Wtedy pewnie, kiedy ten obrót się wykona, będzie pora na zmiany, również i tego, i to w majestacie prawa. Tylko chcę cofnąć się do tego wcześniejszego…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

OK. Pan poseł Szopiński. Proszę o krótkie wypowiedzi.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pani ministrze, pana szczerość przyjmuję z dużym zdumieniem. Pańska szczerość polegała na tym, że pan powiedział, iż nie zapoznał się pan z poprawką pana posła Wolskiego. Otóż ta poprawka została złożona jeszcze w godzinach dopołudniowych i proszę zobaczyć, panie ministrze, my musieliśmy się zapoznać ze wszystkimi poprawkami, a pan jakoś zapoznawał się z nimi wybiórczo, albowiem stanowisko do poprawek PiS-u jednak pan zajmował.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo za tę wypowiedź.

Przechodzimy do głosowania, proszę bardzo… Przepraszam, właśnie jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tej sytuacji musimy głosować nad tą poprawką? Jak to wygląda?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli jest zgłoszona i niewycofana, to tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, głosujemy zatem. Kto w takim razie jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 27 posłów: za 12, przeciw 14, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 17 rozpatrzyliśmy.

Teraz mamy poprawki po art. 17. Pan przewodniczący Piecha, proszę.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Będziemy mieli trzy poprawki. Poprawka, która po art. 17 dodaje art. 17a, dotyczy tego, żeby w okresie przejściowym zapewnić możliwość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej za pośrednictwem systemów teleinformacyjnych. Na tego typu świadczenia Narodowy Fundusz Zdrowia zawrze stosowne umowy, przeważnie z POZ -em.

Chcielibyśmy – oczywiście tutaj nie jest to dostosowane – żeby maksymalny czas trwania takiego obowiązku udzielania porad w systemie teleinformatycznym trwał nie dłużej niż do 31 grudnia, natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że nie uwzględniliśmy tego w poprawce chociażby z tego powodu, że nie bardzo wiemy, jaka będzie dynamika tego procesu. Do tej umowy, bo tę umowę zawrze Narodowy Fundusz Zdrowia, będą się stosować zwykłe przepisy o zamówieniach publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Bardzo proszę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 27 posłów: za 25, przeciw 1, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejna poprawka dotyczy art. 17b i również ma charakter przepisów przejściowych. Przepisy art. 10, 10a i 11 ustawy zmienianej w art. 15 tracą moc z dniem 5 września 2020 r., ale ich skutki będą pewnie trwały po tym dniu. W związku z tym, zmiana ta jest konieczna.

Na mocy tych przepisów minister właściwy do spraw zdrowia ma możliwość w dalszym ciągu nakładania na spółkę kapitałową, Skarb Państwa, jednostkę samorządu terytorialnego, uczelnię medyczną itd. zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Tu jest szerokie uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Ta poprawka jest bardzo niebezpieczna z punktu widzenia funkcjonowania, z jednej strony, jednostek budżetowych, a z drugiej strony, samorządów. Jeżeli do tej pory mamy zapisany dzień 5 września 2020 r., do którego jest możliwość nakładania na nie obowiązków, to przyjęcie tej poprawki oznacza, że praktycznie cały czas, powołując się na tę ustawę, można nakładać na nie ponadustawowe obowiązki.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, ustawa COVID-owa przewidziała możliwość nakładania poleceń przez premiera, ministra zdrowia. W tej poprawce chodzi o to, aby w czasie trwania epidemii utrzymać w mocy te decyzje. To są np. decyzje o tym, żeby wypłacać dodatki tym pracownikom ochrony zdrowia, którzy pracują w szpitalach jednoimiennych i wstrzymują się od pracy w innych jednostkach. To są np. polecenia wydane podmiotom w zakresie wykonywania testów, w ramach współpracy z publiczną ochroną zdrowia.

Tutaj, szanowny panie pośle, jest przewidziane od początku do końca finansowanie budżetowe. Wszystkie obowiązki, które tutaj są nakładane, mają także odzwierciedlenie w źródłach finansowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego o opinię.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, ta poprawka budzi nasze bardzo istotne wątpliwości z kilku powodów. Art. 10, 10a i 11 ustawy z 2 marca, COVID-owej, wygasają po upływie 180 dni od dnia wejścia w życie tamtej ustawy, więc we wrześniu. Szczególne wątpliwości budzi drugie zdanie, ponieważ te przepisy nie będą obowiązywały, wydaje się więc, że nie będzie możliwa zmiana obowiązków na podstawie tych przepisów po ich wygaśnięciu.

Ne wiem, czemu, ale funkcjonuje takie przekonanie, że ustawa z 2 marca ma jakiś okres obowiązywania zamkniętej całości, co nie jest prawdą. Tam są określone okresy obowiązywania niektórych artykułów i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wydłużyć okres obowiązywania art. 10, 10a i 11, które są podstawą do wydania poleceń. Naszym zdaniem to jest źle legislacyjnie sformułowana poprawka i zdanie drugie tego artykułu nie spowoduje, że te przepisy… Te przepisy nie będą istniały, więc nie będą mogły być podstawą do tego, żeby zmieniać polecenia wydane wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, chciałbym tylko wskazać, że tutaj chodzi o podtrzymanie funkcjonowania już wydanych poleceń, czyli tu nie chodzi o nowe. Oczywiście jakby tu wskazujemy, że jest możliwość dokonania zmiany ze względu na to, że to chodzi o jakieś drobne, praktyczne kwestie, które wychodzą w trakcie. Natomiast odnośnie do istoty tutaj żadnych zmian tych poleceń być nie powinno. Tutaj, szanowni państwo, w mojej ocenie zapewnienie jednoznacznej ciągłości obowiązywania tych poleceń jest w interesie całego systemu ochrony zdrowia i w związku z powyższym bardzo proszę o to, aby tę poprawkę w tej treści przyjąć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym – mam tylko dylemat, kogo, czy wnioskodawcę, czy pana ministra – żeby wylistowali…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję pana ministra.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem do pana ministra. Poprosiłabym o wylistowane w odpowiedzi czy w stanowisku, jakiego to rodzaju polecenia na dzisiaj funkcjonują. Wylistowane.

Jeżeli mamy mówić o terminie i jego wydłużeniu, to jest to nowe. Przedłużenie jest daniem nowego obowiązywania tego polecenia na nowy okres. Jest to więc nowe. Dlatego zależy nam na uzyskaniu odpowiedzi na pytania, jakie to są polecenia i ile takich poleceń à la 70 mln zł Sasina państwo jeszcze wydali. Czy i jak na polecenia zostały zakupione maseczki, respiratory albo jeszcze inny sprzęt? My po prostu tego nie wiemy, a państwo będziecie to, jak rozumiem, bardzo skrzętnie ukrywać aż do momentu, kiedy wreszcie ktoś weźmie się za to i będzie te sprawy wyjaśniał. I chciałabym od pana ministra otrzymać takie zapewnienie, że…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, pani poseł, że już wiadomo, o co chodzi…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…otrzymam odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan minister odpowiada. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, treść wszystkich tych poleceń podlega udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Tak więc, pani poseł, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby się zwrócić do nas i my oczywiście chętnie te…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę zrozumieć moją wypowiedź, że zwróciłam się do państwa, bo jest forma ustna zwrócenia się do państwa, i państwo je przyjmujecie, tak jak umowy są ustne. Kodeks cywilny to przewiduje…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Szanowna pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak więc, jeżeli się umówimy, że złożyłam taki wniosek, pan minister udzieli odpowiedzi na piśmie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Odpowiadam pani, że ze względu na fakt, że nie jestem w stanie – wydaje się to racjonalne – udzielić z głowy odpowiedzi, jakie są wszystkie decyzje, które są…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę na piśmie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Rozumiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, pani poseł. Znowelizowaliśmy ustawę w części dotyczącej poczty, więc bezpiecznie ta odpowiedź do pani dotrze. Teraz…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo odpowiadają na takie pytania mailowo. Chyba że pan nie zadaje, to pan o tym po prostu nie wie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, to też razem z kopią elektroniczną będzie, tak jak to też przyjęliśmy. Teraz jeszcze tylko kwestia oceny przez Biuro Legislacyjne, po wypowiedzi pana ministra. Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, my nie zmieniamy swojego zdania, dlatego że polecenia nie są aktami prawnymi, które można utrzymać w mocy przez pewien czas, szczególnie biorąc pod uwagę jeszcze to, że one mają być finansowane na dotychczasowych zasadach i zmieniane również… To drugie zdanie budzi nasze wątpliwości, ponieważ one będą mogły być zmieniane na podstawie przepisów, które tak naprawdę w danej chwili już nie będą obowiązywały.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, rozumiem, pani mecenas. Pani to tłumaczyła. Będziemy głosować.

Panie pośle Szopiński, bardzo krótko proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jedno polecenie już dzisiaj analizowaliśmy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ale to dobrze, jeśli są wycieczki polityczne, to przechodzimy do głosowania…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Jakie wycieczki, panie przewodniczący, tylko stwierdzam fakty…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

No nie, jeden głos za, jeden przeciw, naprawdę. Tak się umawialiśmy.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, to państwo podrzucili kwestię dotyczącą polecenia…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Możemy jeszcze to przegłosować – jedno zdanie za, jedno przeciw…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

I w związku…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o uruchomienie procedury głosowania. Bardzo proszę…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, chciałbym jednak się wypowiedzieć. Kwestia dotycząca z jednej strony funkcjonowania obowiązku lub polecenia nałożonego przez podmioty…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

…kiedyś musi się skończyć.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto jest przeciw?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

To nie może funkcjonować wiecznie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Kto się wstrzymał?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Wtedy, kiedy się skończy stan epidemii, panie pośle.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie ministrze, tylko pan powiedział, że jak się skończy stan epidemii, to dzień przed skończeniem się tego ktoś nałoży na kogoś obowiązek przez rok i przez rok ten ktoś będzie musiał to wykonywać. To jest logika… Gdzie jest napisane, że to zostanie zapłacone?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

To są polecenia na podstawie art. 10, 10a i 11 i tam ma pan wskazane źródła finansowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 29 posłów: za 14, przeciw 15. Poprawka nie przeszła.

Dobrze. Następna poprawka. Proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Z tej serii poprawek – po art. 17b dodać art. 17c. Poprawkę mają państwo dostarczoną. Chodzi głównie o tak zwane programy lekowe…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo. Jeszcze jedna uwaga, panie przewodniczący. Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości. Bardzo proszę kontynuować.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Po art. 17b dodać art. 17c. Brzmienie tego artykułu mówi o tym, żeby programy lekowe, które z różnych przyczyn epidemicznych były niejako skończone, kontynuować jeszcze nie dłużej niż rok, na podstawie normalnej procedury, przy czym oczywiście muszą być spełnione pewne sprawy proceduralne, takie jak wniosek itd. Wydaje mi się, że jest to rozwiązanie korzystne dla pacjentów, żeby nie zostawiać ich z niezakończonym leczeniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowni państwo, po uwagach Biura Legislacyjnego, powiem tak. Z szacunku dla pracy Biura Legislacyjnego, któremu by to skomplikowało przygotowanie sprawozdania, wycofuję wniosek mniejszości. Tę poprawkę zgłosimy w drugim czytaniu. Po prostu tak będzie łatwiej pracować przedstawicielom Biura Legislacyjnego.

Teraz wracamy do kolejnej poprawki, którą zgłosił pan przewodniczący Piecha. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma uwag. Minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. W takim razie proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 30 posłów: za 27, przeciw 2, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

Teraz art. 18 Czy są uwagi do art. 18?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 18.
Art. 19. Czy są uwagi do art. 19?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że art. 19 rozpatrzyliśmy.
Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak, szanowni państwo. To jest pokłosie rozumienia tego jakby wygaśnięcia albo jakiegoś okresu obowiązywania tej ustawy z 2 marca. W art. 20 proponowane rozwiązanie polega na tym, że w okresie obowiązywania ustawy z dnia 2 marca nie będzie potrzebne skierowanie do świadczeń psychologicznych dla dorosłych. Tyle, że ustawa z dnia 2 marca 2020 r. w obecnym brzmieniu nie ma określonego okresu obowiązywania. Jeżeli nie zostanie uchylona w jakimś procesie legislacyjnym wprost, to rozwiązanie to będzie funkcjonowało zawsze, na stałe.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To proponuję, w takim razie – tylko to pewnie wymaga poprawki – żebyśmy zrobili, że do końca tego roku.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
I trochę przeformułowania treści…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Szanowni państwo, to mam taką propozycję. Ponieważ już się umówiliśmy na kompleksową modyfikację wejścia w życie przy drugim czytaniu, to proponuję po prostu powiedzieć, że skierowanie nie jest wymagane do… Aha, bo to jest wejście w życie… OK, to wobec skierowań, które zostały wystawione w 2020 r.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To trzeba byłoby jednak trochę zmienić treść, bo musielibyśmy chyba zacząć…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To zróbmy to już w drugim czytaniu. Całą treść „machnęlibyśmy”…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tego art. 20?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, panie ministrze. Jaka decyzja?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Proponuję pozostawić w obecnej treści.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rozumiem, że nic nie zmieniamy. Czy tak? Nie ma poprawki. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 20.
Art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 21.
Art. 22. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 22.
Art. 23. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 23.
Art. 24. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mieliśmy takie pytanie, tylko nie wiem, czy to jest już na tę porę, że tak powiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Nie. To mówię, że nie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mieliśmy pewną wątpliwość…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Jeśli macie państwo jakąś konkretną uwagę, to tak, a pytania już sobie darujmy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mieliśmy taką wątpliwość, jeśli chodzi użycie sformułowania „których okres przechowywania nie upłynął w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Do dnia.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Czy nie powinno być „do dnia”…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
…bo to sugeruje, że to dotyczy tylko tych…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak. Chociaż, jeżeli termin upłynął przedwczoraj, to dzisiaj też jest „upłynięty”…

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Ale, jeśli piszemy „w dniu”…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Chodzi pani o to, że tylko ten jeden dzień się liczy. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Zgoda.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Czy nie lepiej…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Zgoda. Lepiej będzie „do dnia". Wydaje mi się, że to państwo mogą spokojnie sami skorygować. To jest zgodne z intencją ustawy. Dobrze.

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 24. Państwo dokonają korekty.

Art. 25. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak. Mieliśmy taką uwagę, czy w tym artykule, w ust. 1 nie powinno być odwołanie do art. 4 ust. 2, również w ust. 2 do art. 22a ust. 2 i w ust. 3 również do art. 4 ust. 2.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
To jest „peefka"?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Już… Nie, nie, sekundkę. To możemy wydać polecenie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Panie ministrze, jak tam?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Już patrzymy. Art. 4 ust. 2. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tutaj jest mowa o zapotrzebowaniu… Tak, oczywiście tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dobrze. A w ust. 2 do 29a ust. 2 również? To już będzie…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:
Tak, też. Potwierdzam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie jaka jest konkluzja? Mam pytanie do pani mecenas. Czy to jest… Państwo doprecyzują odesłanie. Czy tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dokładnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze, w ramach upoważnienia i delegacji. W takim razie stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Art. 26. Czy macie państwo uwagi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Nie. Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 26 został rozpatrzony.

No i wreszcie art. 27, o którym już parokrotnie mówiliśmy. Tutaj muszą być doprecyzowane odesłania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, tu mamy zapisane dwie poprawki, które mieliśmy przyjąć. Pierwsza, która wynika ze zsynchronizowania terminów wejścia w życie art. 1 pkt 2 i 3 – na początku o tym mówiliśmy. Druga, która miałaby dotyczyć tego ograniczenia do lit. c w art. 9. Natomiast odnośnie do innych konsekwencji, to szczerze mówiąc, na tę chwilę ciężko mi jest powiedzieć…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Proponuję, zgodnie z pierwotnie przyjętym scenariuszem, że przy drugim czytaniu kompleksowo…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Czyli wszystko zostawimy na jutro.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, my chcemy wiedzieć, żeby się przygotować, o której będzie sprawozdanie, bo przecież musimy wyrzucić te wasze beznadziejne, niekonstytucyjne… Nie, musimy zaproponować wyrzucenie takich poprawek, o których…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Szanowna pani poseł, z wielką sympatią informuję panią, że, według moich informacji, na godzinę 10:00 będzie sprawozdanie, a w godzinach popołudniowych – też według moich informacji – odbędzie się drugie czytanie. Zapraszam do ewentualnych korekt w drugim czytaniu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo muszę sobie urodziny zaplanować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę. W takim razie mam pytanie, czy… Legislatorzy, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tego artykułu na razie nie mamy…

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jest jeszcze jedna poprawka do załącznika.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, dokładnie.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jest jeszcze jedna poprawka złożona według mojej wiedzy. To jest do załącznika do ustawy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Jeszcze jedna poprawka. Już jej szukamy.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

To był tylko załącznik, prawda?

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak, część B.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprawka nr 20. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam tę poprawkę. Załącznik nr 1 ustawy, część B. Poprawka polega na dodaniu nowego pkt 2 w części B załącznika, przez co ma ona 4, a nie 3 punkty. W ten sposób załącznik będzie spójny z częścią artykułowaną ustawy – art. 26 ust. 14. Chodzi o kwestie związane z wydawaniem chyba produktu leczniczego. Czy tak? Tak.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Tak.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ten wniosek jest załącznikiem. Po prostu uznaliśmy, że jest możliwe przedłużenie tych terapii, żeby ich nie przerywać. Jest przygotowany załącznik, jak załącznik będzie wyglądał jako wniosek. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do tej poprawki dotyczącej załącznika nie mamy uwag, ale jeszcze przypominamy, że faktycznie była na początku złożona poprawka dotycząca art. 27 i tych pkt 2 i 3.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wiem, pamiętam. Dlatego właśnie powiedziałem, że ma tu być stosowna korekta. Proszę więc ewentualnie zaproponować, jak to miałoby wyglądać i czy państwo to sami skorygują, czy to wymaga napisania poprawki.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To znaczy, poprawkę mamy napisaną, bo napisaliśmy ją dzisiaj rano. Tak, ją trzeba by tylko przegłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że już ktoś podpisał tę poprawkę. Czy tak? Pan przewodniczący Piecha. Bardzo dobrze.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może najpierw dokończymy temat załącznika.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do załączników nie mamy uwag, ale też tę poprawkę musimy przegłosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Minister.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Popieram.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie co najpierw mamy przegłosować? Poprawkę czy załącznik? Poprawkę nr 27.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę w takim razie o zarządzenie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 29 posłów: za 15, przeciw 13, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz załącznik. Głosujemy zatem nad załącznikiem, bardzo proszę. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów: za 17, przeciw 12, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że załącznik został przyjęty.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całością ustawy. Bardzo proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów: za 17, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przegłosowana.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby to był pan przewodniczący Piecha. Czy pan przewodniczący wyraża zgodę?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A może pan poseł Szopiński?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący wyraża zgodę. Czy są inne kandydatur? Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.